



LTCA

ADWOKACI I DORADCY PODATKOWI

Z PASJI DO PODATKÓW

**CZYLI CYKLICZNY PRZEGLĄD NOWOŚCI
PODATKOWYCH OD LTCA**

#Zpasjidopodatkow

Warszawa, 06.02.2023 r.



Spis treści:

1. NAJNOWSZE ORZECZENIA I INTERPRETACJE

CIT

- 1.1. Ryczałt od dochodów spółek a posiadanie udziałów członkowskich w Banku Spółdzielczym. 1
- 1.2. Umorzenie udziałów w spółce objętej ryczałtem od dochodów spółek c.d. 2

VAT

- 1.3. Korekta VAT przy likwidacji działalności (Wyrok TSUE C-293/21). 3

PIT

- 1.4. Od kwoty umorzonego kredytu mieszkaniowego nie zapłacimy PIT. 5

CENY TRANSFEROWE

- 1.5. CBC- P – termin na złożenie upływa 31 marca 2023 roku. 6
- 1.6. Termin na złożenie ORD-U za rok 2022 upływa z dniem 31 marca br. 6

2. CO W PRAWIE PISZCZY?

- 2.1. Trwają przygotowania zeznań podatkowych w usłudze „Twój e-PIT”. 7
- 2.2. Polska wystąpiła z Międzynarodowego Banku Współpracy Gospodarczej. 7
- 2.3. Nowe obowiązki sprawozdawcze dla platform internetowych – kiedy nastąpi implementacja przepisów dyrektywy do polskiego porządku prawnego? 8

3. TEMAT TYGODNIA

- 3.1. Nieziszczenie się warunku zawieszającego a zwrot PCC. 9

4. SZKOLIMY SIĘ Z LTCA

- 4.1. Webinary. 10
- 4.2. Szkolenia. 10

5. KONTAKT

- 5.1. Zapraszamy do kontaktu. 11



Najnowsze orzeczenia i interpretacje

➔ Ryczałt od dochodów spółek a posiadanie udziałów członkowskich w Banku Spółdzielczym.

W celu korzystania z tzw. estońskiego CIT spółka musi spełniać m.in. warunek wskazany w art. 28j ust. 1 pkt 5 ustawy o CIT tj. nie może posiadać udziałów oraz akcji w kapitale innych spółek, tytułów uczestnictwa w funduszach inwestycyjnych lub w instytucjach wspólnego inwestowania, ogółu praw i obowiązków w spółkach niebędących osobami prawną oraz innych praw majątkowych związanych z prawem do otrzymania świadczenia jako założyciel (fundator) lub beneficjent fundacji, trustu lub innego podmiotu albo stosunku prawnego o charakterze powierniczym.

Czy w związku z tym przepisem posiadanie udziałów członkowskich w Banku Spółdzielczym będzie wykluczało możliwość skorzystania z ryczałtu od dochodów spółek?

Należy odwołać się do ustawy z dnia 7 grudnia 2000 r. o funkcjonowaniu banków spółdzielczych – art. 2 pkt 1 tej ustawy wskazuje, że bank spółdzielczy to bank będący spółdzielnią, do którego w zakresie nieuregulowanym w tej ustawie stosuje się ustaw z dnia 29 sierpnia 1997 r. o prawie bankowym i ustawę z dnia 16 września 1982 r. prawo spółdzielcze.

Na podstawie art. 1 § 1 ustawy prawo spółdzielcze spółdzielnia to dobrowolne zrzeszenie nieograniczonej liczby osób, o zmiennym składzie osobowym i zmiennym funduszu udziałowym, które w interesie swoich członków prowadzi wspólną działalność gospodarczą.

Bank spółdzielczy nie spełnia definicji spółki wskazanej w art. 4a pkt 21 ustawy o CIT, ani nie jest innym podmiotem wskazanym w art. 28j ust. 1 pkt 5 ustawy o CIT. W związku z tym spółka posiadająca udziały członkowskie w Banku Spółdzielczym może korzystać z opodatkowania ryczałtem od dochodów spółek.

Powyższe znajduje potwierdzenie m.in. w interpretacjach indywidualnych wydanych przez Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia:

- 31 stycznia 2023 r. znak 0111-KDIB1-2.4010.29.2023.1.AK,
- 25 sierpnia 2022 r. znak 0111-KDIB1-1.4010.139.2022.1.BS.

Autor:
Adam Giedrojc
Konsultant Podatkowy
adam.giedrojc@ltca.pl





Najnowsze orzeczenia i interpretacje

➔ Umorzenie udziałów w spółce objętej ryczałtem od dochodów spółek c.d.

W niedawnym artykule omawiałem kwestię opodatkowania podatkiem od ukrytych zysków wypłaty wynagrodzenia z tytułu umorzenia udziałów akademialtca.pl

Zgodnie ze stanowiskiem Dyrektora KIS zaprezentowanym m.in. w interpretacjach indywidualnych z dnia 12 stycznia 2023 r., nr 0111-KDIB1-1.4010.560.2022.1.SH i z dnia 13 stycznia 2023 r., nr 0114-KDIP2-2.4010.121.2022.1.AP oraz w interpretacji uchylonej przez omawiany wyrok – z dnia 29 czerwca 2022 r. nr. 0111-KDIB1-3.4010.217.2022.1.IM, wynagrodzenie wypłacane tytułem umorzenia udziałów, wypłacane z kapitału zakładowego spółki podlega opodatkowaniu podatkiem od ukrytych zysków.

W niedawnym wyroku WSA w Gliwicach (z dnia 27 grudnia 2022 r. sygn. akt I SA/GI 1122/22) uznał, że takie wynagrodzenie nie stanowi ukrytego zysku.

Sąd uznał m.in. że: „definicja ustawowa ukrytych zysków zbudowana została nie tylko poprzez określenie elementów współtworzących tą definicję, ale także poprzez wskazanie katalogu przykładowych transakcji (stanów faktycznych), w których ustawodawca dostrzega powstanie ukrytych zysków. Jakkolwiek można zgodzić się, że przedmiotowy katalog ma charakter otwarty, to nie można umniejszać tego, że również jest częścią przepisu definiującego ukryte zyski. [...] Skoro zgodnie z brzmieniem powołanego przepisu do opodatkowania dochodu z tytułu ukrytych zysków dochodzi w przypadku, gdy wynagrodzenie z tytułu umorzenia czy zmniejszenia wartości udziału wypłacane jest z zysku, to jednoznacznie z tego wynika (a co najmniej przez wniosek a contrario), że dochód z tytułu ukrytych zysków nie powstaje, jeżeli przedmiotowe wynagrodzenie nie jest wypłacane z zysku. **Ukryte zyski nie obejmują więc wypłaty wynagrodzenia w związku z obniżeniem kapitału zakładowego w drodze zmniejszenia wartości nominalnej udziałów** – takiego, które nie następuje z zysku, lecz ze środków pieniężnych wpłaconych przez wspólników tytułem wkładu na pokrycie kapitału zakładowego. [...] Gdyby w każdym przypadku wypłaty wynagrodzenia z tytułu umorzenia udziału (akcji), ze zmniejszenia wartości udziału (akcji), z wystąpienia wspólnika ze spółki, ze zmniejszenia udziału kapitałowego wspólnika w spółce mielibyśmy mieć do czynienia z ukrytym zyskiem, zupełnie zbędny byłby ten element treści przepisu art. 28m ust. 3 pkt 5 us.p.d.o.p., który łączy opodatkowanie w spółce (ukryty zysk) z wynagrodzeniem “wypłaconym z zysku”. Ta część zapisu ustawowego byłaby niepotrzebna. Zakładając racjonalność ustawodawcy należy przyjąć, że ten element nie znalazł się w treści przypadkowo, a jest jasnym wyznacznikiem wykładni ukrytych zysków.”

Należy podzielić cytowane stanowisko sądu, jednak orzeczenie to na obecną chwilę nie jest prawomocne oraz brak jest w tym zakresie innych orzeczeń wydanych przez sądy administracyjne.

Autor:
Adam Giedrojc
Konsultant Podatkowy
adam.giedrojc@ltca.pl





Najnowsze orzeczenia i interpretacje

➔ Korekta VAT przy likwidacji działalności (Wyrok TSUE C-293/21) cz. I

1 Wprowadzenie

W dniu 6 października 2022 r. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (dalej: „TSUE”, „Trybunał”) wydał wyrok (C-293/21) w sprawie litewskiej spółki w likwidacji Vittamed (dalej: „Spółka” lub „Vittamed”). Najwyższy sąd administracyjny Litwy złożył do TSUE pytanie w trybie prejudycjalnym dotyczące interpretacji art. 184-187 Dyrektywy 2006/112/WE Rady z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (dalej: „Dyrektywa”). Przedmiotowe przepisy dotyczą korekt podatku VAT naliczonego w związku z nabyciem towarów i usług na potrzeby wytworzenia dóbr inwestycyjnych, w sytuacji gdy towary te nie są już przeznaczone do wykorzystania w ramach działalności gospodarczej podlegającej opodatkowaniu.

2 Stan faktyczny

Vittamed (spółka z siedzibą na Litwie) zajmowała się technicznymi badaniami naukowymi i ich zastosowaniami praktycznymi. Od 1 marca 2012 r. Spółka nie dokonywała żadnych dostaw towarów lub usług generujących VAT należny. W latach 2012-2013 natomiast Vittamed nabywał towary i usługi w ramach realizacji międzynarodowego projektu unijnego, którego celem było opracowanie prototypu medycznego urządzenia diagnostyczno-monitorującego, a następnie wprowadzenie tego urządzenia do obrotu. W związku z tym projektem Spółka odliczyła 87987 EURO VAT naliczonego a projekt został zakończony 31 grudnia 2013 r. Zakupione towary i usługi służyły do wytwarzania dóbr inwestycyjnych: niematerialnych (licencje) oraz materialnych (prototyp urządzeń).

Lata 2014-2015 przynosiły straty w działalności Spółki i w związku z tym jedyny akcjonariusz Vittamed podjął decyzję o zakończeniu działalności z uwagi na brak zamówień oraz potencjalnych dochodów. W sierpniu 2015 r. postawiono Spółkę w stan likwidacji a 23 września 2015 r. wykreślono podmiot z rejestru podatników VAT. W ostatniej deklaracji (obejmującej okres rozliczeniowy: wrzesień 2015) Spółka nie dokonała korekty odliczenia VAT w odniesieniu do pozostałej części niesprzedanych towarów lub usług.

Krajowy inspektorat podatkowy stwierdził jednak, że w momencie wydania decyzji o postawieniu Vittamed w stan likwidacji na Spółce spoczywał obowiązek dokonania korekty odliczeń VAT naliczonego oraz zwrotu podatku do budżetu. Spółka (w dalszych postępowaniach) stała na stanowisku, że w ramach przygotowywania działalności gospodarczej można dokonać odliczenia VAT naliczonego także wtedy, gdy owa działalność nie będzie kontynuowana i nie dojdzie w ostateczności do realizacji transakcji podlegających opodatkowaniu.

Ostatecznie sprawa stała się przedmiotem rozstrzygnięcia najwyższego sądu administracyjnego Litwy (dalej: „sąd odsyłający”), który to sąd powziął wątpliwość w tej kwestii wskazując na sprzeczność w orzecznictwie TSUE.

Pośród szeregu wyroków TSUE potwierdzających pierwotne stanowisko litewskich organów podatkowych sąd odsyłający wskazał również wyroki przeciwstawne, jak chociażby ten z dnia 17 października 2018 r. Ryanair (C-249/17, EU:C:2018:834, pkt 2, zgodnie z którym prawo do odliczenia pozostaje nabyte, nawet jeśli później, ze względu na okoliczności niezależne od woli podatnika, nie korzysta on z tych towarów i usług.

Dalszą osią wątpliwości sądu odsyłającego pozostanie kwestia „okoliczności niezależnych od woli podatnika”.



Najnowsze orzeczenia i interpretacje

➡ Korekta VAT przy likwidacji działalności (Wyrok TSUE C-293/21) cz. II

3 Orzeczenie TSUE

Na wstępie rozważań Trybunał wskazał, że jeśli podatnik **nie planuje wykorzystywać danych towarów i usług do celów transakcji opodatkowanych na dalszym etapie obrotu (lub wykorzystuje je do dokonywania transakcji zwolnionych)**, zostaje naruszony ścisły i bezpośredni związek, wymagany do prawa do odliczenia, a co za tym idzie należy zastosować korektę VAT.

Dalej TSUE stwierdził, że w analizowanej sprawie doszło do ostatecznego ustania zamiaru wykorzystywania towarów i usług w celach prowadzenia działalności opodatkowanej, gdyż podatnik został postawiony w stan likwidacji oraz **wykreślony z rejestru VAT**. Ścisły i bezpośredni związek, o którym mowa w poprzednim paragrafie, został przerwany. TSUE wskazał jednocześnie, że mogłoby być inaczej, gdyby Spółka ciągle realizowała transakcje opodatkowane, na przykład w formie sprzedaży aktywów w celu spłacenia długów i to nawet mimo okoliczności, że takie czynności nie wchodziły początkowo w zakres planowanej działalności gospodarczej.

W związku z powyższym TSUE stwierdził, że art. 184-187 Dyrektywy należy interpretować w taki sposób, że podatnik jest zobowiązany do korekty VAT, w przypadku gdy ze względu na decyzję właściciela o postawieniu go w stan likwidacji wytworzone dobra inwestycyjne nie były i nigdy nie będą wykorzystywane w ramach działalności gospodarczej podlegającej opodatkowaniu. Jednakże, prawo do odliczenia pozostaje zachowane, jeżeli przewidziane projekty inwestycyjne zostały zaniechane z uwagi na okoliczności niezależne od woli podatnika a podatnik nadal ma zamiar wykorzystywać rzeczne towary do działalności opodatkowanej.

Trybunał wskazał, że powody uzasadniające decyzję o postawieniu podatnika w stan likwidacji (oraz ich ewentualna obiektywność – niezależność od właściciela) nie mają znaczenia, jeśli podatnik nie zamierza wykorzystywać dóbr inwestycyjnych do celów transakcji podlegających opodatkowaniu.

4 Komentarz praktyczny

Prawo do odliczenia stanowi integralną część mechanizmu VAT i co do zasady nie podlega ograniczeniu. Prawo to przysługuje bezpośrednio w stosunku do całego podatku obciążającego transakcje powodujące naliczenie podatku.

W analizowanym wyroku Trybunał zajął dość rygorystyczne stanowisko ograniczające prawo do odliczenia w przypadku, gdy podatnik zostaje postawiony w stan likwidacji i przez to nie zamierza dokonywać czynności opodatkowanych. TSUE wskazał, że nie mają znaczenia okoliczności sytuacji – nie ma znaczenia czy decyzja podatnika jest obiektywna i wynika ze zdarzeń, na które podatnik nie ma wpływu. Kluczową przesłanką jest brak zamiaru dokonywania transakcji opodatkowanych z wykorzystaniem dóbr inwestycyjnych.

Stanowisko wyrażone przez TSUE zwiększa ryzyko dla wielu firm zwłaszcza z branż wysoce inwestycyjnych oraz nowych technologii. Start-upy, zwłaszcza start-upy technologiczne funkcjonują w warunkach dużej niepewności. Tego typu firmy najczęściej prowadzą działalność badawczo-rozwojową (cechującą się m.in. niepewnym rezultatem), co może prowadzić do ponoszenia wysokich nakładów inwestycyjnych przy ostatecznym braku przychodów ze sprzedaży. Brak przychodów ze sprzedaży zawsze wynika z wielu aspektów, ale jednym z nich może być na przykład nieskuteczność budowy produktu, choćby z tego względu, że projekt jest nowatorski. Innym powodem może być wycofanie się inwestorów i pozostawienie firmy w okolicznościach niepozwalających na uruchomienie dalszych etapów rozwoju biznesu.

Na kanwie omawianego wyroku TSUE funkcjonowanie firm wysoce inwestycyjnych a zwłaszcza technologicznych jest znacznie zagrożone również w aspekcie podatkowym – na gruncie odliczenia VAT. Może być tak, że okoliczności niezależne od właścicieli nie będą miały wpływu na zachowanie prawa do odliczenia i będą skutkować obowiązkiem korekty VAT, co będzie wyjątkowo bolesne przy likwidacji podatnika, czyli sytuacji, gdy firma po prostu nie jest zyskowna.

Autor:
Łukasz Kołodziejczyk
Konsultant podatkowy
lukasz.kolodziejczyk@ltca.pl





Najnowsze orzeczenia i interpretacje

➡ Od kwoty umorzonego kredytu mieszkaniowego nie zapłacimy PIT.

DKIS zgodził się z Wnioskodawcą, iż **kwota umorzonego kredytu mieszkaniowego będzie objęta zaniechaniem poboru podatku na mocy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 marca 2022 r. w sprawie zaniechania poboru podatku dochodowego od niektórych dochodów (przychodów) związanych z kredytem hipotecznym udzielonym na cele mieszkaniowe** (Dz. U. z 2022 r. poz. 592 ze zm.).

Stan faktyczny przedstawiony we wniosku dotyczył osoby fizycznej, która w 2008 r. zaciągnęła kredyt w CHF na własne cele mieszkaniowe, na jedną inwestycję mieszkaniową. Właścicielem mieszkania jest Wnioskodawczyni jednak współkredytobiorcami byli również jej rodzice. Wnioskodawczyni w 2022 r. podpisała ugodę z bankiem, w skutek czego kredyt został przeliczony od początku, na takiej zasadzie jakby od początku zaciągnięty był w PLN. W wyniku tego bank umorzył część kredytu, a pozostałą kwotę Wnioskodawczyni spłaciła w jednorazowej kwocie. Różnica pomiędzy kwotą w CHF (przeliczoną na PLN) a kwotą zadłużenia w PLN (przeliczoną na nowo w dniu podpisania ugody) stanowi kwotę, z której bank zwolnił Wnioskodawczynię z długu. Kredyt został spłacony wyłącznie przez Wnioskodawczynię.

Otrzymanie kredytu i jego spłata na warunkach przewidzianych w umowie kredytowej są obojętne podatkowo. Przychód po stronie kredytobiorcy pojawia się w przypadku, kiedy dochodzi do umorzenia kredytu, jego części lub odsetek. Wtedy bowiem kredytobiorca osiąga konkretne przysporzenie majątkowe (przychód w rozumieniu ustawy o PIT).

Dla umorzenia wierzytelności koniecznym jest zgoda dłużnika (np. uzyskana w wyniku ugody, czy poprzez oświadczenie). **DKIS wskazał, iż co do zasady umorzoną kwotę wierzytelności z tytułu kredytu hipotecznego należy zakwalifikować do przychodu z innych źródeł**, o których mowa w art. 10 ust. 1 pkt 9 w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o PIT. Jednak na mocy przywołanego rozporządzenia Ministra Finansów kwoty kredytów umorzonych mogą być objęte zaniechaniem poboru podatku PIT.

Zaniechanie poboru podatku dotyczy podatku od przychodu, którym jest umorzenie wierzytelności z tytułu kredytu mieszkaniowego, jeśli ten kredyt mieszkaniowy został zaciągnięty na realizację jednej inwestycji mieszkaniowej, zaś osoba fizyczna będąca stroną umowy kredytu mieszkaniowego, nie korzystała (wcześniej) z zaniechania poboru podatku od kwoty umorzonych wierzytelności z tytułu innego kredytu.

Zaniechaniem poboru podatku objęta będzie również kwota otrzymanych przez osobę fizyczną świadczeń z tytułu kredytu mieszkaniowego udzielonego w walucie obcej lub w złotych, lecz nominowanego lub indeksowanego do waluty obcej, w związku z powstaniem przychodu z tytułu zastosowania ujemnego oprocentowania.

Zgodnie z ww. rozporządzeniem przez jedną inwestycję mieszkaniową rozumie się inwestycję, której celem jest zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych jednego gospodarstwa domowego albo więcej niż jednego gospodarstwa domowego, w przypadku gdy osoby fizyczne mające zajmować wspólnie jeden budynek mieszkalny, są osobami zaliczonymi do I grupy podatkowej.

Nawet jeżeli w dniu umorzenia wartości kredytu mieszkanie, którego zakup było przedmiotem finansowania nie jest jedynym posiadanym mieszkaniem oraz kredytobiorca oddał je w najem to możliwe jest skorzystanie z zaniechania poboru PIT na mocy rozporządzenia – takie wnioski płyną z interpretacji DKIS wydanej w dniu 3.01.2023 r., nr 0112-KDWL.4011.1010.2022.DK. Warto wspomnieć, iż w tym przypadku wnioskodawczyni zaciągnęła kredyt, który następnie refinansowała kredytem w CHF, który następnie w części został umorzony.

Interpretacja indywidualna DKIS z dnia 24.01.2023 r., nr 0113-KDIPT2-2.4011.963.2022.3.EC

sip.lex.pl

Interpretacja indywidualna DKIS z dnia 3.01.2023 r., nr 0112-KDWL.4011.1010.2022.DK

sip.lex.pl

Autor:

Monika Wnęk

Doradca Podatkowy

monika.wnek@ltca.pl



Najnowsze orzeczenia i interpretacje

CENY

TRANSFEROWE

➡ CBC- P – termin na złożenie upływa 31 marca 2023 roku.

Obowiązkiem sprawozdawczym objęte zostały wszystkie jednostki prowadzące działalność w Polsce, których rok obrotowy jest zgodny z rokiem kalendarzowym, a które wchodzą w skład grup kapitałowych, a skonsolidowane przychody grupy kapitałowej w poprzednim roku obrotowym przekroczyły:

- 3,25 mld PLN (w przypadku, gdy grupa kapitałowa sporządza skonsolidowane sprawozdanie finansowe w złotych);
- albo 750 mln EUR lub równowartość tej kwoty, przeliczonej według zasad wskazanych w Ustawie o wymianie informacji podatkowych (w pozostałych przypadkach).

Zakres powiadomienia CBC-P obejmuje wskazanie jednostki raportującej oraz państwa lub terytorium, w którym zostanie złożony raport CBC-R.

Powiadomienie CBC-P powinno zostać złożone w terminie 3 miesięcy od zakończenia roku obrotowego grupy kapitałowej, co oznacza, że w przypadku grup kapitałowych, których rok obrotowy trwał od 1 stycznia 2022 roku do 31 grudnia 2022 roku, termin na złożenie powiadomienia CBC-P **upływa 31 marca 2023 roku.**

Powiadomienie CBC-P składane jest wyłącznie elektronicznie (przez system e-Deklaracje) bez względu na rok obrotowy podmiotu składającego. Nie ma możliwości podpisania Powiadomienia CBC-P podpisem zaufanym oraz przesłania go za pomocą platformy ePUAP. Wzór powiadomienia w zakresie obowiązku przekazania informacji o grupie podmiotów (CBC-P) został udostępniony na stronie internetowej: podatki.gov.pl

Nie warto zwlekać ze spełnieniem obowiązku złożenia powiadomienia CBC-P, gdyż na podatnika, który nie dopełnił obowiązku złożenia Powiadomienia CBC-P w wyznaczonym terminie lub złożył niepełne albo niezgodne z posiadanymi danymi, Szef Krajowej Administracji Skarbowej może nałożyć karę pieniężną w wysokości do miliona złotych.

Autor:
Katarzyna Basek
Konsultant Podatkowy
katarzyna.basek@ltca.pl



➡ Termin na złożenie ORD-U za rok 2022 upływa z dniem 31 marca br.

Obowiązek złożenia ORD-U wynika z art. 82 § 1 pkt 2 Ordynacji Podatkowej. Obowiązek ten dotyczy umów (również ustnych) zawartych w danym roku z podmiotami powiązanymi oraz umów z niepowiązanymi kontrahentami zagranicznymi posiadającymi w Polsce stałą placówkę.

Niedopełnienie obowiązku w zakresie złożenia ORD-U wiąże się z ryzykiem poniesienia odpowiedzialności karno-skarbowej. Jak wynika z treści art. 80 KKS kto wbrew obowiązkowi nie składa w terminie właściwemu organowi wymaganej informacji podatkowej podlega karze grzywny do 120 stawek dziennych. W przypadku złożenia nieprawdziwej informacji, sprawca podlega karze grzywny do 240 stawek dziennych, natomiast w wypadku mniejszej wagi sprawca czynu zabronionego podlega karze grzywny za wykroczenie skarbowe.

Termin – 3 miesiące po zakończeniu roku podatkowego (31.03.2023) – stąd dla większości podatników termin na złożenie informacji ORD-U za rok 2022 upływa z końcem marca 2023.

Druk informacji można znaleźć pod adresem: <https://lnkd.in/de5ebgAE>

Autor:
Patrycja Szewczyk
Senior Associate
patrycja.szewczyk@ltca.pl





Co w prawie piszczy?

Trwają przygotowania zeznań podatkowych w usłudze „Twój e-PIT”.

Zgodnie z najnowszym komunikatem ze stron MF – od 3 do 14 lutego będą prowadzone prace serwisowe w usłudze Twój e-PIT w związku z przygotowaniem zeznań podatkowych za 2022 rok.

Pozostałe usługi w serwisie e-Urząd Skarbowy są dostępne.

Więcej informacji: gov.pl

Autor: **Tomasz Kraśniewski** / Konsultant Podatkowy / tomasz.krasniewski@ltca.pl



Chcesz dowiedzieć się więcej o podatkach?
Odwiedź naszą stronę Podatki bez tajemnic

Polska wystąpiła z Międzynarodowego Banku Współpracy Gospodarczej.

Z dniem 29 stycznia 2023 r. Polska przestała być członkiem Międzynarodowego Banku Współpracy Gospodarczej (MBWG). O decyzji Polski przesądziło to, że Rosja jest jednym z głównych udziałowców MBWG.

Oprócz Polski, zamiar opuszczenia MBWG ogłosiły również: Czechy, Słowacja, Bułgaria oraz Rumunia. Po wyjściu tych krajów w Banku pozostaną: Rosja, Mongolia oraz Wietnam.

Więcej informacji: gov.pl

Autor: **Tomasz Kraśniewski** / Konsultant Podatkowy / tomasz.krasniewski@ltca.pl





Co w prawie piszczy?

Nowe obowiązki sprawozdawcze dla platform internetowych – kiedy nastąpi implementacja przepisów dyrektywy do polskiego porządku prawnego?

Pod koniec zeszłego roku na łamach naszego bloga pojawił się artykuł poświęcony nowym obowiązkom sprawozdawczym dla operatorów platform cyfrowych umożliwiających internetowy handel. Chodzi oczywiście o tzw. Dyrektywę DAC7 (Dyrektywa Rady UE 2021/514 z dnia 22 marca 2021 r.). Państwa członkowskie UE, w tym Polska na przyjęcie nowych rozwiązań miały czas do 31 grudnia ubiegłego roku.

W poprzednim artykule wskazywałem, że proces implementowania nowych przepisów do naszego porządku prawnego nie nabierał siły adekwatnej do wymagań, bowiem pierwsze kroki w celu dostosowania unijnych przepisów zostały podjęte stosunkowo późno tzn. w lipcu ubiegłego roku, kiedy to zostały ogłoszone otwarte prekonsultacje – sam projekt został wpisany do wykazu prac legislacyjnych rządu dopiero 28 października, a termin przyjęcia projektu przez Radę Ministrów datowany był na IV kwartał zeszłego roku.

Niestety wyznaczony przez ministerstwo „deadline” okazał się nieosiągalny i trudno się temu dziwić, bowiem dostosowanie nowych przepisów w tak krótkim czasie stanowiłoby naprawdę ogromne wyzwanie, a efekty takich prac mogłyby być odzwierciedleniem pierwotnej wersji Polskiego Ładu.

Co ciekawe – niewywiązanie się z obowiązków przykuło uwagę nie tylko opinii publicznej, ale również samej Komisji Europejskiej, która to 27 stycznia 2023 r. wezwała Polskę do usunięcia uchybienia i wdrożenia unijnych przepisów w sprawie współpracy administracyjnej między organami podatkowymi w kontekście korzystania przez podatników z platform cyfrowych.

Oprócz naszego kraju, wezwania dostały: Belgia, Estonia, Grecja, Hiszpania, Chorwacja, Włochy, Cypr, Łotwa, Litwa, Luksemburg, Portugalia i Rumunia – wszystkie te Państwa nie poinformowały Komisji o środkach podjętych w celu wdrożenia dyrektywy. Na ustosunkowanie się do wezwania kraje mają dwa miesiące, w innym wypadku Komisja może podjąć decyzję o wydaniu uzasadnionej opinii. (Źródło: ISB News)

Przypomnijmy, że obowiązek raportowania będzie dotyczył operatorów platform cyfrowych, którzy za wynagrodzeniem umożliwiają sprzedawcom nawiązywanie kontaktów z użytkownikami w celu wykonywania za wynagrodzeniem takich czynności jak:

- najem nieruchomości
- świadczenie usług osobiście;
- sprzedaż towarów;
- najem jakichkolwiek środków transportu.

Podmioty te będą zobowiązane do zbierania informacji o każdym aktywnym sprzedawcy, który jest osobą fizyczną lub prawną. Gromadzone dane będą różniły się w zależności od statusu sprzedawcy i oprócz informacji o uzyskiwanych dochodach, obejmą również m.in.: nazwę lub imię i nazwisko sprzedawcy, jego adres, NIP oraz numeru identyfikacji VAT (jeśli takowy posiada). Zebrane i zweryfikowane dane będą przekazywane organom KAS.

Co jednak istotne, z raportowania będą wyłączeni:

- sprzedawcy, którzy dokonali mniej niż 30 transakcji sprzedaży towarów za pośrednictwem platformy i których wynagrodzenie nie przekroczyło 2 000 EUR (obecnie ok. 9 tys. zł.) w danym okresie sprawozdawczym;
- podmioty rządowe;
- podmioty notowane na giełdzie;
- sprzedawcy w sektorze wynajmu nieruchomości, jeżeli dokonali ponad 2 000 transakcji najmu nieruchomości w danym okresie sprawozdawczym (roku kalendarzowego).

Wszystkie platformy internetowe umożliwiające internetowy handel powinny mieć się na baczności, to samo dotyczy osób fizycznych, które dokonują sprzedaży swojego majątku prywatnego. Sytuacja związana z implementacją dyrektywy do naszego porządku prawnego z pewnością stanie się bardziej dynamiczna, a zadba o to sama Komisja Europejska – czekamy niecierpliwie na stanowisko Polski, która to musi udzielić odpowiedzi na wezwanie w przeciągu niecałych 2 miesięcy.

Autor:

Tomasz Kraśniewski

Konsultant Podatkowy

tomasz.krasniewski@ltca.pl



TEMAT TYGODNIA

➡ Nieziszczenie się warunku zawieszającego a zwrot PCC.

Czynności prawne zawarte pod warunkiem, gdy chodzi o konsekwencje podatkowe, traktowane są jako czynności bezwarunkowe, czyli są skuteczne z chwilą ich dokonania. W sytuacji, gdy warunek, od którego uzależnia się skuteczność umowy (warunek zawieszający), nie ziści się, czynność prawna nie wywoła skutków prawnych i w grę wchodzi zwrot uiszczonego podatku. Świadczy o tym art. 11 ust. 1 pkt 2 ustawy o PCC przewidujący, że podatek, podlega zwrotowi, jeżeli nie spełnił się warunek zawieszający, od którego uzależniono wykonanie czynności cywilnoprawnej. Zgodnie z ust. 2 podatek nie podlega zwrotowi po upływie 5 lat od końca roku, w którym został zapłacony (Podobne stanowisko zostało zawarte w interpretacji indywidualnej Dyrektora KIS z dnia 18 czerwca 2021 r., sygn. 0111-KDIB2-3.4014.154.2021.2.MD, dot. PCC w zakresie ustalenia momentu powstania obowiązku podatkowego z tytułu warunkowej umowy sprzedaży).

Tym samym może powstać pytanie w jakim trybie należy wystąpić o zwrot podatku w sytuacji nieziszczenia się warunku zawieszającego. Czy należy w takiej sytuacji złożyć wniosek o stwierdzenie nadpłaty?

Moim zdaniem, postępowanie w przedmiocie zwrotu podatku uregulowane w art. 11 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatku od czynności cywilnoprawnych jest postępowaniem, które różni się przedmiotem od postępowania w sprawie stwierdzenia nadpłaty, tym samym wystąpienie o zwrot podatku w trybie wniosku o stwierdzenie nadpłaty nie wydaje się zasadne. Podatnik w przypadku nieziszczenia się warunku powinien natomiast złożyć wniosek o zwrot podatku od czynności cywilnoprawnych na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatku od czynności cywilnoprawnych, opisując sytuację i dołączając dokumenty źródłowe.

W przypadku nadpłaty kwota wpłacona na poczet podatku jest od początku nienależna, nie towarzyszy jej zobowiązanie podatkowe. W przypadku zwrotu w trybie ustawy o PCC podatek jest należny w momencie jego zapłaty a dopiero nieziszczenie się warunku powoduje nieefektywność dokonanej czynności cywilnoprawnej.

Należy jednak zaznaczyć, że uregulowania w tym zakresie są bardzo lakoniczne. Jedyne regulacje w tym zakresie zawarte są w rozporządzeniu Ministra Finansów z 25.11.2015 r. w sprawie sposobu pobierania i zwrotu podatku od czynności cywilnoprawnych. Przepis § 6 Rozporządzenia stanowi jedynie, że w przypadkach określonych w art. 11 zwrotu podatku dokonuje organ podatkowy właściwy miejscowo w sprawie tego podatku. Jeżeli obowiązek zapłaty podatku był solidarny, zwrot podatku następuje na rzecz jednego z podatników, z równoczesnym powiadomieniem pozostałych o dokonanym zwrocie.

Tym samym, z uwagi na brak szczegółowych i jednoznacznych uregulowań w tym zakresie, niejednolita jest również praktyka stosowania przepisów przez organy podatkowe. Zdarza się, że organ wskazuje na obowiązek złożenia wraz z wnioskiem o zwrot podatku korekty deklaracji PCC. Tym samym zawsze warto uzyskać potwierdzenie jakie stanowisko w tym zakresie prezentuje właściwy organ i postąpić w tym zakresie zgodnie z wskazanym przez organ stanowiskiem.

Autor:
Agnieszka Fijałkowska-Wocial
Doradca Podatkowy
agnieszka.fijalkowska-wocial@ltca.pl





Szkolimy się z LTCA

W najbliższym czasie mamy przyjemność spotkać się z Państwem na:

WEBINARACH

13/02	Roszczenia w umowach o roboty budowlane Bolesław Szykajtis	<u>ZAPISZ SIĘ!</u>
13/02	Jak poprawnie uregulować pracę zdalną w firmie? Michał Olesiak	<u>ZAPISZ SIĘ!</u>
14/02	Rozrachunki z właścicielami Katarzyna Trzpiola	<u>ZAPISZ SIĘ!</u>
14/02	Legalizacja pracy obywateli Ukrainy Paweł Ziółkowski	<u>ZAPISZ SIĘ!</u>

SZKOLENIA

13/02	Samochody w działalności – VAT / CIT / PIT Marcin Zarzycki	<u>ZAPISZ SIĘ!</u>
14/02	Zatrudnianie wspólników i członków zarządu w spółkach – prawo i podatki Monika Markisz	<u>ZAPISZ SIĘ!</u>
15/02	Świadczenia z tytułu choroby lub macierzyństwa dla pracowników z uwzględnieniem zmian Agnieszka Łapińska	<u>ZAPISZ SIĘ!</u>
16/02	Kalkulacja CIT za 2022 r. – wybrane zagadnienia Grzegorz Niebudek	<u>ZAPISZ SIĘ!</u>



LTCA

ADWOKACI I DORADCY PODATKOWI

Zapraszamy do kontaktu



Marcin Zarzycki

Adwokat, Doradca podatkowy
tel.: 504 147 871
e-mail: marcin.zarzycki@ltca.pl



Urszula Zielińska

Doradca podatkowy
tel.: 790 366 460
e-mail: urszula.zielinska@ltca.pl



Tomasz Kraśniewski

Konsultant Podatkowy
e-mail: tomasz.krasniewski@ltca.pl



LTCA Zarzycki Niebudek Kubicz sp.k.
ul. Miodowa 1, 00 - 080 Warszawa
e: biuro@ltca.pl
t: 795-000-007

www.ltca.pl
www.akademialtca.pl