



LTCA

ADWOKACI I DORADCY PODATKOWI

Z PASJI DO PODATKÓW

**CZYLI CYKLICZNY PRZEGLĄD NOWOŚCI
PODATKOWYCH OD LTCA**

#Zpasjidopodatkow

Warszawa, 07.08.2023 r.

Spis treści:

1. NAJNOWSZE ORZECZENIA I INTERPRETACJE

CIT

1.1. Estoński CIT.	1
--------------------	---

PIT

1.2. Usługi gastronomiczne ze stawką 3 % PIT (wyrok WSA w Gdańsku z dnia 18 lipca 2023 r. sygn. I SA/Gd 358/23).	2
--	---

CENY TRANSFEROWE

1.3. Terminy na wypełnienie obowiązków dokumentacyjnych za 2022 rok.	4
1.4. Opodatkowanie ryczałtem od dochodów spółek, a obowiązki w zakresie cen transferowych.	5

2. TEMATY TYGODNIA

2.1. Wyzierzawienie przez wspólnika na rzecz spółki majątku prywatnego w postaci nieruchomości nie jest ukrytym zyskiem.	6
2.2. Podwyższenie kapitału zakładowego a PCC w przypadku szpitala.	7
2.3. Zmiana formy opodatkowania możliwa jest tylko poprzez złożenie pisemnego oświadczenia.	8
2.4. Obwieszczenie ministra finansów w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych na rok 2024.	9
2.5. Odpowiedzialność notariusza za niepobrany PCC.	10

3. SZKOLIMY SIĘ Z LTCA

3.1. Webinary.	11
3.2. Szkolenia.	11

4. KONTAKT

4.1. Zapraszamy do kontaktu.	12
------------------------------	----



Najnowsze orzeczenia i interpretacje

➡ Estoński CIT.

Zapewne pamiętamy, że estoński CIT, a właściwie ryczałt od dochodów spółek nie wyklucza wszystkich postaci restrukturyzacji.

Gdy wczytamy się głębiej w przepisy regulujące estoński CIT, to dojdziemy do wniosku, że wachlarz wariantów restrukturyzacyjnych jest dość szeroki.

Jedną z dopuszczalnych form działań restrukturyzacyjnych jest połączenie spółek poprzez przejęcie, tzn. przeniesienie przez spółkę przejmowaną całego majątku na spółkę przejmującą w zamian z akcje, które spółka przejmująca przyzna wspólnikom spółki lub spółek przejmowanych (osobom fizycznym).

Na gruncie Kodeksu Spółek Handlowych tę kwestię reguluje art. 492 KSH.

Wracając do estońskiego CIT.

Możliwe jest przejęcie spółki opodatkowanej na zasadach ogólnych podatku CIT przez spółkę opodatkowaną estońskim CIT, bez utraty prawa do tej zryczałtowanej formy opodatkowania (art. 28I ust. 1 pkt 4 lit. c) tiret drugi uCIT).

By spółka przejmująca nie utraciła prawa do estońskiego CIT należy pamiętać o spełnieniu kilku warunków:

- warunkami zachowania prawa do opodatkowania ryczałtem przez spółkę przejmującą są:
- zamknięcie ksiąg rachunkowych, sporządzenie sprawozdania finansowego przez spółkę lub spółki przejmowane;
- dokonanie rozliczeń z tytułu korekty wstępnej w zakresie transakcji pozostających w związku z przejmowanymi składnikami majątku na dzień przejęcia przez spółkę przejmowaną.

Co ważne, liczba spółek przejmowanych nie ma tutaj znaczenia i może być to więcej niż jeden podmiot.

Powyższe potwierdził Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej w niedawnej interpretacji indywidualnej, tj. w interpretacji z dnia 28 lipca 2023 r., nr 0114-KDIP2-1.4010.298.2023.1. AZ.

W rozstrzygnięciu tym fiskus potwierdził zapatrywania spółki przejmującej, że przejęcie dwóch innych spółek z o.o. nie pozbawi prawa tej spółki estońskiej pod warunkiem spełnienia wyżej wymienionych przesłanek.

Link do omawianej interpretacji: eureka.mf.gov.pl





Najnowsze orzeczenia i interpretacje

➔ Usługi gastronomiczne ze stawką 3 % PIT (wyrok WSA w Gdańsku z dnia 18 lipca 2023 r. sygn. I SA/Gd 358/23) cz. I

Czego dotyczyła sprawa?

Z wnioskiem o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie PIT zwrócił się przedsiębiorca z branży cateringowej, którego zakres usług obejmował:

- przygotowywanie i dostarczanie ciepłych posiłków we wskazane przez klienta miejsce bez dodatkowej obsługi (głównie dostawa dań do zakładu pracy),
- przygotowywanie i dostarczanie ciepłych posiłków we wskazane przez klienta miejsce z dodatkową obsługą polegającą na podziale posiłków w bufecie klienta ze zbiorczych opakowań na porcje i następnie na odbiorze i myciu naczyń po zakończonej konsumpcji, natomiast bez obsługi kelnerskiej,
- przygotowywanie i serwowanie ciepłych posiłków w miejscu przygotowania.

Podatnik wyjaśnił, że jedna z wynajmowanych przez niego kuchni jest wykorzystywana do przygotowywania posiłków. W pozostałych czterech pomieszczeniach przedsiębiorca nie przyrządza dań, lecz już gotowe dania są przewożone samochodami dostawczymi. W kuchniach tych przygotowane posiłki są tylko przekładane ze zbiorczych opakowań do pojedynczych naczyń, wydawane na miejscu (tj. w stołówce usytuowanej przy kuchni), a po zakończonej konsumpcji naczynia i sztućce są zbierane i myte. Dowóz posiłków nie jest osobną usługą, lecz nieodzownym (integralnym) elementem kompleksowej usługi przygotowania posiłków z dowozem.

Przedsiębiorca uznał, że całość przychodów osiąganych z powyższego tytułu powinna podlegać opodatkowaniu stawką 3% PIT przewidzianą dla usług gastronomicznych. W jego ocenie ustalając zakres pojęcia działalności gastronomicznej nie należy brać pod uwagę symbolu PKWiU, ponieważ przepisy ustawy ryczałtowej w ogóle nie odnoszą się w tym zakresie do PKWiU. Dla zastosowania preferencyjnej stawki PIT wobec omawianych usług istotne są czynności obejmujące przygotowanie posiłków.

Co na to Dyrektor KIS?

W interpretacji indywidualnej z 10 marca 2023 r. nr 0113 KDIP2-1.4011.1095.2022.2.ID Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej tylko częściowo przyznał rację wnioskodawcy, potwierdzając, że przygotowanie i serwowanie ciepłych posiłków w miejscu przygotowania (PKWiU 56.29.20.0 – usługi stołówkowe) może korzystać ze stawki ryczałtu w wysokości 3%.

Odmienne od podatnika stanowisko Organ zajął jednak w odniesieniu do usług cateringowych. Zwrócił uwagę, że są one sklasyfikowane w PKWiU, zatem klasyfikację tę należy brać pod uwagę przy zastosowaniu właściwej stawki PIT. Zdaniem Dyrektora KIS nie są to usługi gastronomiczne, gdyż catering stanowi tutaj osobną usługę, dla której właściwą jest stawka 8,5 proc. ryczałtu.

Podobny pogląd wyraził DKIS również w interpretacji indywidualnej z 21 lutego 2023 r. 0113-KDIP2-1.4011.1024. 2022.2.MZ.

Sąd administracyjny rozstrzygnął

Podatnik zaskarżył otrzymaną interpretację do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku, który (nieprawomocnym) wyrokiem z 18 lipca 2023 r. sygn. I SA/Gd 358/23 uchylił rozstrzygnięcie Dyrektora KIS.

Skład orzekający wskazał, że definiując działalność gastronomiczną ustawodawca posługuje się zwrotem „usługi związane z przygotowaniem posiłków oraz sprzedażą posiłków i towarów”. Zdaniem Sądu dla uznania danej usługi za działalność gastronomiczną koniecznym jest, aby podstawowym świadczeniem realizowanym w ramach tej usługi było przygotowanie lub sprzedaż posiłku. Inne świadczenia muszą być wówczas świadczeniami pomocniczymi, aby mogły kwalifikować się jako działalność gastronomiczna.



Najnowsze orzeczenia i interpretacje

➔ Usługi gastronomiczne ze stawką 3 % PIT (wyrok WSA w Gdańsku z dnia 18 lipca 2023 r. sygn. I SA/Gd 358/23) cz. II

Wbrew stanowisku Dyrektora KIS, WSA w Gdańsku wskazał, że w zakresie usług gastronomicznych ustawodawca nie referuje do symboli PKWiU. W ocenie Sądu przez działalność gastronomiczną należy także rozumieć usługę cateringu, co oznacza, że może ona korzystać z opodatkowania stawką 3% PIT.

Wybór właściwej stawki ryczałtu PIT, przez podatników prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą, w wielu wypadkach jest trudnym zadaniem. O charakterze usługi dla celów stosowania ryczałtu PIT często decydują niuanse, o czym coraz częściej przekonują się przedsiębiorcy z branży IT, którzy wobec różnorodności świadczonych usług, toczą spory z fiskusem o prawo do zastosowania niższej stawki podatku. Dyskusja na temat właściwego opodatkowania usług cateringowych to kolejny „odcinek” tego ryczałtowego „serialu”. Warto zatem przeanalizować zakres czynności wykonywanych w ramach działalności i potwierdzić prawidłowość rozliczeń podatkowych w drodze interpretacji indywidualnej lub konsultacji z doświadczonym doradcą podatkowym.





Najnowsze orzeczenia i interpretacje TRANSFEROWE

➡ Terminy na wypełnienie obowiązków dokumentacyjnych za 2022 rok.

Przypominamy, że jedną z kluczowych zmian dotyczących obowiązków w zakresie cen transferowych obowiązujących od 2022 są nowe terminy na przygotowanie dokumentacji podatkowych oraz złożenie informacji o cenach transferowych.

Podatnicy, którzy zobligowani są do wypełnienia obowiązków za 2022 rok, muszą pamiętać o poniższych terminach:

- do końca 10. miesiąca po zakończeniu roku podatkowego – sporządzenie lokalnej dokumentacji cen transferowych wraz z analizami,
- do końca 11. miesiąca po zakończeniu roku podatkowego – złożenie informacji o cenach transferowych – TPR-C/TPR-P,
- do końca 12. miesiąca po zakończeniu roku podatkowego – sporządzenie dokumentacji grupowej Master File.

W poprzednich latach podatnicy mieli czas do końca 9. miesiąca po zakończeniu roku podatkowego na sporządzenie lokalnej dokumentacji podatkowej i złożenie deklaracji TPR oraz do końca 12. miesiąca na przygotowanie grupowej dokumentacji podatkowej. Jednak, w związku z utrzymującym się stanem zagrożenia epidemicznego, terminy te były wydłużane o 3 miesiące.

W Ministerstwie Finansów rozważano przesunięcie terminów związanych z cenami transferowymi w związku z przedłużeniem terminów na złożenie zeznań rocznych CIT-8. Jednakże, ze względu na brak wydłużenia terminów na sporządzenie sprawozdań finansowych oraz ustawowe wydłużenie terminów z 9 miesięcy na 10 i 11 miesięcy, terminy związane z cenami transferowymi za rok sprawozdawczy 2022 nie zostały przedłużone. W związku z tym, dla wielu podatników czas na spełnienie obowiązków dokumentacyjnych jest skrócony o 2 miesiące w porównaniu do lat poprzednich.

Warto zaznaczyć, że kolejną ważną zmianą, obowiązującą od 2022 roku, jest eliminacja konieczności składania osobnego oświadczenia o przygotowaniu lokalnej dokumentacji cen transferowych oraz o rynkowym charakterze stosowanych cen. To oświadczenie zostanie włączone do formularza TPR, który dotychczas stanowił osobny dokument.

Jednakże, na stronie Ministerstwa Finansów nie opublikowano jeszcze najnowszej wersji formularza TPR, która uwzględniałaby powyższą zmianę.

Autor:
Alicja Olesińska
Starszy konsultant
ds. cen transferowych
alicja.olesinska@ltca.pl





Najnowsze orzeczenia i interpretacje TRANSFEROWE

➡ Opodatkowanie ryczałtem od dochodów spółek, a obowiązki w zakresie cen transferowych.

Dyrektor KIS wydał 07.07.2023 interpretację indywidualną (sygn. 0111-KDIB1-1.4010.246.2023.2.BS) dotyczącą obowiązków w zakresie cen transferowych w przypadku spółek, które zdecydowały się na opodatkowanie ryczałtem od dochodów.

Pytanie: Czy Wnioskodawca i Zainteresowany jako podatnicy opodatkowani ryczałtem od dochodów spółek podlegają obowiązkowi wskazanym w Rozdziale 1a zatytułowany "Ceny transferowe" ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, a konkretnie obowiązkowi sporządzania dokumentacji cen transferowych, obowiązkowi złożenia informacji o cenach transferowych czy obowiązkowi korekty ceny zgodnie z art. 11e Ustawy o CIT?

Stan faktyczny: Dwie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością ma siedzibę w Polsce prowadzące działalność gospodarczą na terenie Polski są podmiotami powiązanymi zgodnie z przepisami Ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych. Od roku obrotowego rozpoczynającego się 1 stycznia 2023 r., obie spółki wybrały opodatkowanie na zasadach Ryczałtu od dochodów spółek kapitałowych zgodnie z przepisami Ustawy o CIT. Złożyły odpowiednie zawiadomienia w swoim Urzędzie Skarbowym informujące o dokonanych wyborze i spełniają wszystkie warunki umożliwiające opodatkowanie Ryczałtem, jak określone w Ustawie o CIT (art. 28j), a także nie istnieją przesłanki negatywne wykluczające Ryczałt (art. 28k i 28l).

Wnioski: Odnosząc się do wątpliwości, wynikających z wyboru ryczałtowego opodatkowania od dochodów spółek, warto zauważyć, że wybór tej formy opodatkowania, wiąże się z wyłączeniem niektórych regulacji zawartych w ustawie CIT. Jednak dotyczy to tylko wybranych przepisów, natomiast przepisy dotyczące cen transferowych wciąż obowiązują dla spółek opodatkowanych ryczałtem. Oznacza to, że Spółka, która dokonała wyboru ryczałtu, nadal musi przestrzegać przepisów dotyczących cen transferowych i sporządzać dokumentację cen transferowych, jeśli występują odpowiednie przesłanki wynikające z tych przepisów.

Stanowisko to znalazło potwierdzenie w opublikowanym przez **Ministerstwo Finansów Przewodniku do Ryczałtu od dochodów spółek z 23 grudnia 2021 r., który wskazuje, że przepisy dotyczące cen transferowych i innych odrębnych obowiązków podatkowych nadal obowiązują także dla podatników wybierających opodatkowanie ryczałtem od dochodów spółek.**

Źródło: sip.lex.pl

Autor:
Alicja Olesińska
Starszy konsultant
ds. cen transferowych
alicja.olesinska@ltca.pl





TEMATY TYGODNIA



Wydzierżawienie przez wspólnika na rzecz spółki majątku prywatnego w postaci nieruchomości nie jest ukrytym zyskiem.

W interpretacji z dnia 28 lipca 2023 roku, sygn. 0111-KDIB2-1.4010.197.2023.2.BJ, Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej stwierdził, że wydzierżawienie przez wspólnika na rzecz spółki majątku prywatnego w postaci nieruchomości, gdy służą one działalności prowadzonej przez spółkę, nie stanowi ukrytych zysków, pod warunkiem, że transakcja jest oparta o ceny rynkowe. Interpretacja ta jest kolejną, która odnosi się do kwestii ukrytych zysków, które nadal budzą wiele wątpliwości wśród podatników.

Czego dotyczyła sprawa ?

Sprawa dotyczyła sp. z o.o., prowadzącej działalność gospodarczą w zakresie wyrobów tartacznych, która powstała na skutek przekształcenia z JDG. Na skutek przekształcenia, majątek, który był dotychczas własnością przedsiębiorcy prowadzącego JDG, stał się majątkiem spółki. Budynki, które stanowiły środki trwałe przedsiębiorstwa, wprowadzone do ewidencji ŚT, stały się majątkiem spółki. Zgodnie z planem przekształcenia, do majątku spółki nie weszła ta część budynków, które były dotychczas wykorzystywane w JDG, a które stanowią majątek prywatny przedsiębiorcy, który jest wspólnikiem większościowym spółki. W budynkach tych posadowione są magazyny oraz hale.

Pomiędzy wspólnikiem a sp. z o.o. została zawarta umowa dzierżawy. Na jej podstawie sp. z o.o. jest uprawniona do użytkowania i pobierania pożytków z budynków. Strony ustaliły pomiędzy sobą płatność czynszu dzierżawnego, który nie jest zależny od rentowności spółki, a wysokość czynszu jest ustalona w oparciu o zasady rynkowe.

Co powiedział DKIS?

DKIS przyznał rację podatnikowi w zakresie tego, iż wypłacany wspólnikowi większościowemu przez spółkę czynsz dzierżawny ustalony w umowie, nie stanowi ukrytych zysków w rozumieniu art. 28m ust. 3 ustawy o CIT.

Pomimo, że definicja ukrytych zysków znalazła się w ustawie o CIT, a katalog ukrytych zysków wskazany w przepisie ma charakter otwarty, czynsz dzierżawny nie mieści się w jego ramach. Niemniej jednak, w pkt 3 jest mowa o nadwyżce wartości rynkowej transakcji określonej zgodnie z przepisami o cenach transferowych ponad ustaloną cenę tej transakcji.

Ponadto, z objaśnień MF w zakresie ryczału od dochodów spółek wynika, iż jeżeli warunki danej transakcji zawartej z podmiotem powiązanym, ustalone są na zasadach jak transakcje zawierane z podmiotem niepowiązanym i mieszczą się w ramach podstawowego zakresu działalności podatnika opodatkowanego estońskim CIT oraz transakcja ta jest konieczna z perspektywy prowadzonej działalności gospodarczej, to nie powinny one stanowić ukrytego zysku w myśl ww. regulacji.

W przedstawionym stanie faktycznym istotne jest też to, że dzierżawa nieruchomości przez wspólnika na rzecz spółki nie jest formą dokapitalizowania spółki; brak nieruchomości w sp. z o.o. jest następstwem decyzji biznesowej, która miała na celu zabezpieczenie własności nieruchomości poprzez oddzielenie własności nieruchomości od działalności operacyjnej spółki oraz mającej na celu przyspieszenie procedury przekształcenia JDG w sp. z o.o. Co więcej, bez wydzierżawienia budynków, spółka nie byłaby w stanie prowadzić podstawowej działalności.

DKIS zgodził się z podatnikiem, że wypłat z tytułu czynszu dzierżawnego, dokonywanych na rzecz wspólnika, nie powinno kwalifikować się jako formy dystrybucji zysków, ponieważ są one uzasadnione ekonomicznie i ustalone na zasadach rynkowych. Gdyby budynki nie były wydzierżawiane od wspólnika, spółka musiałaby ponieść koszt związany z dzierżawą od podmiotów zewnętrznych (niepowiązanych), co z kolei związane byłoby z utrudnieniami w postaci lokalizacji magazynów oraz hal. Co również istotne – zdaniem DKIS – dzierżawione nieruchomości nie wymagały ani nie wymagają doposażenia ich przez sp. z o.o.

Podsumowanie

Wyżej przedstawiony stan faktyczny jest kolejnym, w którym Organ podatkowy stwierdził, iż ustalenie przez strony czynszu z tytułu umowy dzierżawy / najmu na warunkach rynkowych, nie powoduje, że mamy co czynienia z ukrytymi zyskami. To korzystne dla podatnika rozstrzygnięcie chroni go przed obowiązkiem zapłaty podatku z tytułu dochodu z ukrytych zysków, który wynosi 10% dla małego podatnika oraz podatnika rozpoczynającego prowadzenie działalności gospodarczej oraz 20% dla pozostałych podatników.

Autor:

Aleksandra Grabarczyk

Doradca podatkowy

aleksandra.grabarczyk@ltca.pl





TEMATY TYGODNIA

➡ Podwyższenie kapitału zakładowego a PCC w przypadku szpitala.

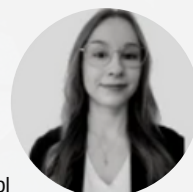
Sprawa dotyczyła spółki prowadzącej szpital, do której jej wspólnik wniósł wkład pieniężny na pokrycie zobowiązań związanych z realizacją świadczeń zdrowotnych na rzecz pacjentów. Spółka zapłaciła 0,5% PCC od zmiany umowy spółki jednakże uważała, że niepotrzebnie. Jak wskazała – wkład pieniężny miał być wykorzystany na realizację celów statutowych związanych z ochroną zdrowia. Była to więc czynność w sprawach zdrowia, która zgodnie z art. 2 pkt 1 lit. f ustawy o PCC nie powinna podlegać opodatkowaniu. W związku z powyższym wystąpiła o wydanie interpretacji indywidualnej.

Dyrektor KIS nie przyznał racji spółce, uznając związek między podwyższeniem kapitału zakładowego spółki a zdrowiem za wyłącznie pośredni oraz wskazując, że dominujący charakter ma w tym miejscu zachowanie płynności finansowej.

Jednakże Szef Krajowej Administracji Skarbowej, stwierdzając nieprawidłowości w powyższej interpretacji indywidualnej, zmienił ją z urzędu, przychylając się do stanowiska spółki. Zgodził się ze spółką, że art. 2 pkt 1 lit. f ustawy o PCC dotyczy również czynności, które są tylko pośrednio związane ze sprawami zdrowia.

Jak wskazano: „W ocenie Szefa KAS wskazane przez Wnioskodawcę we wniosku o wydanie interpretacji cele, na które zostały wykorzystane środki uzyskane w wyniku podwyższenia kapitału zakładowego Spółki, w tym uregulowanie należności za dostawy leków i materiałów medycznych koniecznych do realizowania procedur medycznych na oddziałach oraz świadczenia usług medycznych na rzecz pacjentów należą do spraw związanych ze zdrowiem. Skoro bowiem, jak wynika z zaistniałego stanu faktycznego, Spółka jest spółką kapitałową, powstałą w wyniku przekształcenia samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, której jedynym udziałowcem jest województwo, wykonującą świadczenia zdrowotne (niemal wyłącznie na podstawie kontraktu z NFZ), a celem podwyższenia kapitału zakładowego jest wyłącznie umożliwienie realizacji tych zadań, to ta czynność cywilnoprawna dokonywana jest w sprawach zdrowia w rozumieniu art. 2 pkt 1 lit. f) ustawy PCC. Nie ma przy tym znaczenia czy pomiędzy podwyższeniem kapitału zakładowego spółki a sprawami zdrowia istnieje związek bezpośredni (jak uznał Wnioskodawca w przedstawionym stanowisku) czy też związek pośredni (jak uznał Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej). Ustawodawca w art. 2 pkt 1 lit. f) ustawy PCC nie wypowiada się na temat charakteru tego związku, dlatego należy uznać, że jego kwalifikacja w kategoriach bezpośredniości lub pośredniości z celami warunkującymi zastosowanie zwolnienia jest indyferentna. W świetle powyższego, podwyższenie kapitału zakładowego Spółki - o ile było dokonane na pokrycie zobowiązań Spółki dotyczących spraw zdrowia, wynikających m.in. z dostaw leków i materiałów medycznych koniecznych do realizowania procedur medycznych na oddziałach oraz świadczenia usług medycznych na rzecz pacjentów Spółki- nie podlega podatkowi od czynności cywilnoprawnych na podstawie art. 2 pkt 1 lit. f) ustawy PCC. Tym samym, w związku z omawianym podwyższeniem kapitału zakładowego Spółki, Wnioskodawca nie był zobowiązany do uiszczenia podatku od czynności cywilnoprawnych z tytułu zmiany umowy Spółki.”

Źródło: zmieniona interpretacja indywidualna z dnia 20.06.2023 r. wydana przez Szefa KAS, nr DOP10.841.4.3.2023





TEMATY TYGODNIA

➡ Zmiana formy opodatkowania możliwa jest tylko poprzez złożenie pisemnego oświadczenia.

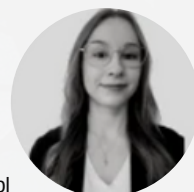
Z wnioskiem o wydanie interpretacji indywidualnej wystąpił informatyk prowadzący działalność gospodarczą, który chciał upewnić się co do skuteczności złożonego przez niego zawiadomienia o zmianie formy opodatkowania. Do końca 2021 roku rozliczał się podatkiem liniowym, zaś od 2022 roku podjął decyzję o przejściu na ryczałt. Zawiadomienie to zostało złożone w formie dyspozycji przelewu płatności podatku wraz z oznaczeniem typu płatności jako PIT-28 - zryczałtowany podatek dochodowy. Jednocześnie podatnik zaprzestał opłacania podatku liniowego a także złożył roczne zeznanie za rok 2022 na formularzu PIT-28. Zdaniem podatnika, dyspozycja przelewu zawiera wszystkie elementy, które powinno zawierać zawiadomienie wskazujące na wybór odpowiedniej formy opodatkowania.

Ze stanowiskiem tym nie zgodził się Dyrektor KIS wskazując, iż nie jest to skuteczna forma zmiany opodatkowania. **Złożenie stosownego oświadczenia zgodnie z zasadami wskazanymi w ustawie o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne jest niezbędne do skutecznej zmiany formy opodatkowania.** Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne oświadczenie to powinno być:

- sporządzone na piśmie,
- złożone naczelnikowi urzędu skarbowego właściwemu według miejsca zamieszkania podatnika,
- złożone w terminie do 20. dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym osiągnął pierwszy przychód z tego tytułu w roku podatkowym, albo do końca roku podatkowego, jeżeli pierwszy taki przychód osiągnął w grudniu roku podatkowego.

Oświadczenie takie składane jest na podstawie przepisów ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy.

Źródło: interpretacja indywidualna z dnia 21.07.2023 r. wydana przez: Dyrektora KIS, nr 0113-KDIPT2-1.4011.369.2023.2.HJ





TEMATY TYGODNIA



Obwieszczenie ministra finansów w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych na rok 2024.

Jak można było się spodziewać, po pojawieniu się komunikatu Prezesa GUS z dnia 14 lipca 2023 r. w sprawie wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych w I półroczu 2023 r. (M.P. z 2023 r. poz. 713), pojawiło się także obwieszczenie wydane na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, wskazujące maksymalne stawki podatków i opłat lokalnych na 2024 rok.

W związku z tym, że jak wynika z komunikatu Prezesa GUS, w I półroczu 2023 r. nastąpił wzrost cen w stosunku do I półrocza 2022 r. o 15%, to w takim samym stosunku wzrosną maksymalne stawki podatków i opłat lokalnych na 2024 rok.

Przykładowo jak wynika z obwieszczenia Ministra Finansów z dnia 21 lipca 2023 r. w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych na rok 2024 (M.P. z 2023 r. poz. 774), maksymalna stawka podatku od nieruchomości od:

- gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej wzrośnie z 1,16 zł za 1m² do 1,34 zł,
- pozostałych gruntów wzrośnie z 0,61 zł za 1m² do 0,71 zł,
- od budynków lub ich części mieszkalnych wzrośnie z 1,00 zł za 1m² do 1,15 zł,
- od budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej wzrośnie z 28,78 zł za 1m² do 33,10 zł.

Zatem jeśli gmina zastosowała maksymalne stawki na 2023 r. i zastosuje je również w 2024 r., to przykładowo w przypadku:

- mieszkania (niewykorzystywanego w działalności gospodarczej) o powierzchni 100 m² podatek wzrośnie o 15 zł,
- domu o powierzchni 150 m i działki o powierzchni 1000 m² (niewykorzystywanego w działalności gospodarczej) podatek wzrośnie o 122,50 zł,
- lokalu biurowego o powierzchni 150 m² podatek wzrośnie o 648 zł,
- firmy posiadającej budynki o powierzchni 2000 m² i działkę o powierzchni 12 000 m² podatek wzrośnie o 10 800 zł.

Ostateczna wysokość stawki podatku zależy jednak od poszczególnych rad gmin – to one w ramach uchwały ustanawiają stawki podatku od nieruchomości na terenie gminy. Uchwalone stawki podatku nie mogą jednak być wyższe niż wspomniane maksymalne stawki ogłoszone przez Ministra Finansów w obwieszczeniu na dany rok. Oznacza to, że wzrost może być mniejszy, może też nie nastąpić lub też (co jest najmniej prawdopodobne) gmina może też obniżyć wysokość stawek. Wzrost stawek może być także wyższy od różnicy pomiędzy maksymalną stawką z 2023 a maksymalną stawką z 2022 roku jeśli w 2022 roku gmina stosowała stawki niższe od maksymalnych. Należy spodziewać się, że gminy w związku z trudną sytuacją gospodarczą podniosą stawki, ponieważ z jednej strony mają większe wydatki – związane ze wzrostem inflacji i cen energii, a z drugiej strony mają mniejsze przychody z podatków na skutek ostatnich reform.





TEMATY TYGODNIA

➡ Odpowiedzialność notariusza za niepobrany PCC.

Sprawa dotyczyła notariusza, przed którym w 2013 r. została zawarta umowa sprzedaży niezabudowanej nieruchomości. Działka była oznaczona w ewidencji jako łąki trwałe i grunty orne, jednakże według miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego była ona położona na obszarze eksploatacji kruszyw naturalnych. Notariusz nie pobrał podatku PCC w tym przypadku, uznając taką sprzedaż za zwolnioną z podatku PCC na podstawie obowiązującego ówczesnie art. 9 pkt 2 lit. a ustawy o PCC, który brzmiał:

„Zwalnia się od podatku przeniesienie własności nieruchomości lub ich części, wraz z częściami składowymi, z wyjątkiem budynków mieszkalnych lub ich części znajdujących się na obszarze miast, w drodze umów sprzedaży pod warunkiem, że w rozumieniu przepisów o podatku rolnym, w chwili dokonania czynności, nabyte grunty stanowią gospodarstwo rolne albo utworzą gospodarstwo rolne lub wejdą w skład gospodarstwa rolnego będącego własnością nabywcy.”

Naczelnik urzędu skarbowego nie zgodził się z taką decyzją notariusza, w związku z czym orzekł o jego odpowiedzialności podatkowej jako płatnika, a decyzja ta została z kolei utrzymana w mocy przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej. Organy zgodnie twierdziły, iż zwolnienie możliwe byłoby w przypadku, gdyby podatnik nabył nieruchomość w celu zachowania, powiększenia lub utworzenia gospodarstwa rolnego. W związku z tym, iż z umowy sprzedaży wynikało, że nabywca kupuje nieruchomość w celu eksploatacji kruszywa – nie ma mowy o zastosowaniu art. 9 pkt 2 lit. a ustawy o PCC.

WSA w Gdańsku przychylił się do stanowiska zarówno naczelnika urzędu skarbowego jak i Dyrektora Izby Administracji Skarbowej orzekając o odpowiedzialności notariusza na podstawie art. 30 §4 O.P. Wyrok ten jednakże został uchylony przez NSA. Co prawda NSA przyznał rację, iż nabyte grunty zostały zajęte celu prowadzenia działalności innej niż rolnicza, jednakże jednocześnie wskazał na art. 10 ust. 3c PCC, który niesłusznie nie został uwzględniony przez WSA. Przepis ten stanowi, że płatnicy nie odpowiadają za niepobrany podatek, jeżeli wykażą brak swojej winy w jego niepobraniu. Chociaż art. 10 ust. 3c obowiązuje od 2016 r., tj. wszedł w życie po zawarciu umowy cywilnoprawnej, to obowiązywał już w dacie orzekania o odpowiedzialności notariusza jako płatnika. W ocenie NSA, należało zastosować ten przepis, w związku z czym uchylono wyrok WSA i przekazano sprawę do ponownego rozpatrzenia. WSA z kolei rozpatrując sprawę ponownie uchylił decyzję organu i również przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia. Tym samym sprawa notariusza nie została jeszcze ostatecznie rozstrzygnięta.

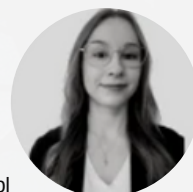
Wyrok WSA w Gdańsku z 12 lipca 2023 r., sygn. akt I SA/Gd 218/23

Autor:

Katarzyna Zielińska

Konsultant Podatkowy

katarzyna.zielinska@ltca.pl





Szkolimy się z LTCA

W najbliższym czasie mamy przyjemność spotkać się z Państwem na:

WEBINARACH

16/08	UMOWA Z WŁASNYM PRACODAWCĄ - NA CO ZWRÓCIĆ UWAGĘ PRZY ROZLICZANIU Agnieszka Łapińska	<u>ZAPISZ SIĘ!</u>
16/08	KRYPTOWALUTY, A AML Anna Kubicz	<u>ZAPISZ SIĘ!</u>
23/08	RODO PRZY STOSUNKU PRACY Paweł Ziółkowski	<u>ZAPISZ SIĘ!</u>

SZKOLENIA

17/08	OBOWIĄZKI W ZAKRESIE OCHRONY SYGNALISTÓW, CZY JESTEŚCIE NA NIE GOTOWI? Anna Kubicz	<u>ZAPISZ SIĘ!</u>
21/08	CIT W BRANŻY PRODUKCYJNEJ Grzegorz Niebudek	<u>ZAPISZ SIĘ!</u>
22/08	KRYPTOWALUTY, A AML Anna Kubicz	<u>ZAPISZ SIĘ!</u>



LTCA

ADWOKACI I DORADCY PODATKOWI

Zapraszamy do kontaktu



[Marcin Zarzycki](#)

Adwokat, Doradca podatkowy
tel.: 504 147 871
e-mail: marcin.zarzycki@ltca.pl



[Urszula Zielińska](#)

Doradca podatkowy
tel.: 790 366 460
e-mail: urszula.zielinska@ltca.pl



[Tomasz Kraśniewski](#)

Konsultant Podatkowy
e-mail: tomasz.krasniewski@ltca.pl



LTCA Zarzycki Niebudek Kubicz sp.k.
ul. Miodowa 1, 00 - 080 Warszawa
e: biuro@ltca.pl
t: 795-000-007

www.ltca.pl
www.akademialtca.pl