



LTCA

ADWOKACI I DORADCY PODATKOWI

Z PASJI DO PODATKÓW

**CZYLI CYKLICZNY PRZEGLĄD NOWOŚCI
PODATKOWYCH OD LTCA**

#Zpasjidopodatkow

Warszawa, 10.07.2023 r.



Spis treści:

1. NAJNOWSZE ORZECZENIA I INTERPRETACJE

CIT

- 1.1. Jednym z wielu warunków, na które spółka musi zwrócić uwagę wybierając estoński CIT jest limit przychodów, które spółka może osiągnąć z określonych typów usług. 1
- 1.2. Czy koszty postępowania sądowego (koszty procesu) mogą stanowić koszty uzyskania przychodu? 2

PIT

- 1.3. Odstąpienie od umowy a KUP. 3

CENY TRANFEROWE

- 1.4. Udokumentowanie przez Spółkę korekty cen transferowych. 4

2. TEMATY TYGODNIA

- 2.1. Skutki podatkowe rozparcelowania i sprzedaży działki otrzymanej w darowiźnie. 5
- 2.2. Hotele nie muszą płacić podatku od przychodów z budynków. 6

3. CO W PRAWIE PISZCZY?

- 3.1. KSeF - zaktualizowana wersja wzoru struktury FA(2). 7
- 3.2. Konsolidacja wydawania wiążących informacji podatkowych i celnych. 7

4. SZKOLIMY SIĘ Z LTCA

- 4.1. Webinary. 8
- 4.2. Szkolenia. 8

5. KONTAKT

- 5.1. Zapraszamy do kontaktu. 9



Najnowsze orzeczenia i interpretacje

➔ **Jednym z wielu warunków, na które spółka musi zwrócić uwagę wybierając estoński CIT jest limit przychodów, które spółka może osiągnąć z określonych typów usług.**

Jednym z wielu warunków, na które spółka musi zwrócić uwagę wybierając estoński CIT jest limit przychodów, które spółka może osiągnąć z określonych typów usług.

Precyzując, estoński CIT może wybrać spółka, której mniej niż 50% przychodów z działalności osiągniętych w poprzednim roku podatkowym z transakcji z podmiotami powiązanymi, w przypadku, gdy w związku z tymi transakcjami nie jest wytwarzana wartość dodana pod względem ekonomicznym lub wartość ta jest znikoma (art. 28j ust. 1 pkt 2 lit. g).

Pomińmy część definicyjną, ponieważ ani ustawa o podatku CIT, ani Objasnienia MF nie definiują tych pojęć.

Przejdźmy na grunt konkretnego przypadku - z wnioskiem o wydanie interpretacji wystąpiła spółka, która świadczy usługi na rzecz podmiotu powiązanego w wymiarze większym niż 50% ogółu przychodów.

Spółka świadczyła usługi takie jak:

- zapewnienie odpowiedniej liczby pracowników dysponujących odpowiednimi umiejętnościami, uprawnieniami i kwalifikacjami;
- kompleksowe szkolenie udostępnianych kadr, w tym przeprowadzanie szkoleń BHP;
- kierowanie pracą personelu uwzględniając proces produkcyjny i uwagi Klienta;
- zapewnienie pracownikom odzieży roboczej i ochronnej,
- nadzór jakościowy i ilościowy nad wykonaną pracą,
- kierownictwo i wydawanie wiążących poleceń udostępnianym pracownikom,
- zapewnienie ciągłości produkcji podmiotów powiązanych;
- prawidłowość wykonania usługi przez udostępniony personel i rozpatrywanie ewentualnych reklamacji.

Dyrektor KIS potwierdził, że w takim przypadku wytwarzana jest wartość dodana pod względem ekonomicznym, ponieważ:

- spółka prowadzi aktywną działalność operacyjną,
- zatrudnia wykwalifikowany personel, ponosząc istotne ryzyka ekonomiczne, biznesowe i organizacyjne - tworząc i utrzymując istotną ilość miejsc pracy,
- usługi mają złożony i rozbudowany charakter - nie są ani rutynowe, ani łatwo dostępne - wymagają istotne zaplecza organizacyjnego, finansowego oraz merytorycznego – w związku z powyższym ich świadczenie nie jest możliwe przez podmioty konkurencyjne, które nie osiągnęły adekwatnego poziomu rozbudowania biznesu;
- tworzą także istotną wartość dodaną u Klientów, przekładając się istotnie na pozycję rynkową stron transakcji;
- strony stosują rynkową marżę do transakcji.

To znaczy, że ta spółka może bezpiecznie korzystać z estońskiego - CIT bez względu na skalę przychodu realizowanego z podmiotem powiązanym.

Interpretacja z dnia 4 lipca 2023 r., 0114-KDIP2-2.4010.206.2023.2. ASK.





Najnowsze orzeczenia i interpretacje

➔ Czy koszty postępowania sądowego (koszty procesu) mogą stanowić koszty uzyskania przychodu?

Jedyną prawidłową odpowiedzią (i ulubioną wśród części prawników) jest - TO ZALEŻY.

A od czego TO ZALEŻY dowiemy się na przykładzie dwóch wydanych niedawno interpretacji indywidualnych.

Nr 1 - interpretacja z dnia 28 czerwca 2023 r., nr 0114-KDIP2-2.4010.231.2023.1. SP.

- Koszty postępowania sądowego mogą stanowić podatkowy koszt uzyskania przychodu, także w sytuacji, gdy przedsiębiorca jest nimi obciążony na skutek przegranego procesu (tu przedsiębiorcą był bank w sprawie w przegranej sprawie dotyczącej kredytu frankowego).
- Zdaniem organu podatkowego, koszty, które musi ponieść spółka celem uregulowania kosztów procesu spełniają definicję kosztów podatkowych, tj. są definitywnie poniesione oraz są ściśle związane z prowadzoną przez spółkę działalnością gospodarczą (wynikają z konkretnego orzeczenia). Koszty takie są ponoszone w celu uzyskania przychodu, zachowania przychodu lub zabezpieczenia jego źródła (zapłata tych kosztów ma na celu utrzymanie właściwych relacji biznesowych z Klientami, zabezpieczenie pozytywnego wizerunku przedsiębiorcy oraz spełniają oczekiwania klientów).
- Gdyby spółka nie wykonała postanowień prawomocnych wyroków, a w konsekwencji prezentowała swoją politykę jako nieprzyjazną klientom, mogłoby to doprowadzić do utraty zarówno obecnych, jak i przyszłych klientów.

Nr 2 - interpretacja z dnia 29 czerwca 2023 r., nr 0112-KDIL2-2.4011.461.2023.1. KP

- Koszty procesu nie mogą stanowić kosztów uzyskania przychodu.
- Organ podatkowy uzasadnił swoje rozstrzygnięcie wskazując na winę podatnika, która została stwierdzona prawomocnym orzeczeniem sądowym (nie zawarto ugody), co zdaniem organu podatkowego wyklucza stwierdzenie, że te koszty były ponoszone w celu osiągnięcia przychodu, zachowania przychodu lub zachowania jego źródła, a podatnik zobowiązany jest do samodzielnego ponoszenia ryzyka braku należytej staranności.
- Zdaniem organu podatkowego, gdyby podatnik w tej sytuacji zaliczył koszty postępowania sądowego do podatkowych kosztów uzyskania przychodu to de facto obciążyłby Skarb Państwa skutkami swojego nieudanego przedsięwzięcia gospodarczego.

Jak widać na przykładzie dwóch interpretacji indywidualnych wydanych dzień po dniu, nie ma jednoznacznej odpowiedzi, a na ocenę skutków podatkowych ma wpływ stopień przyczynienia się podatnika (winy lub niedochowania należytej staranności) do zdarzenia, które legło u podnóża sporu między stronami.





Najnowsze orzeczenia i interpretacje

➡ Odstąpienie od umowy a KUP.

Z wnioskiem o wydanie interpretacji indywidualnej zwrócił się Wnioskodawca, który w ramach prowadzonej działalności gospodarczej dokonuje sprzedaży oraz zakupu produktów rolnych. Jak wskazał podatnik, zdarza się, iż pomimo zawarcia umowy nie dochodzi do dostawy towaru ze względu na czynniki niemożliwe do przewidzenia podczas zawierania umowy, np. susza czy też zmiany rynkowe. W związku z powyższym podatnik podkreślił, iż w takich przypadkach decyduje się na zrezygnowanie z dostawy towaru oraz uiszczenie kary umownej, ponieważ niesie to za sobą mniejsze obciążenie finansowe niż faktyczna dostawa towaru. We wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej Wnioskodawca zadał więc pytanie, czy uiszczenie kary umownej mające na celu minimalizowanie strat powstałych w związku z niekorzystnymi uwarunkowaniami rynkowymi mogą być zaliczone do kosztów uzyskania przychodu w rozumieniu art. 22 ustawy o PIT. Stał na stanowisku, iż takie wydatki mogą zostać zaliczone do kosztów uzyskania przychodów ze względu na racjonalny charakter poniesionego wydatku, ponieważ podatnik, płacąc karę umowną, zachował więcej środków finansowych na prowadzenie działalności gospodarczej będącej jego źródłem przychodów, niż w przypadku gdyby dostawa została zrealizowana.

Dyrektor KIS nie zgodził się z tym stanowiskiem – wskazał, iż aby dany wydatek mógł zostać zaliczony do KUP musi być:

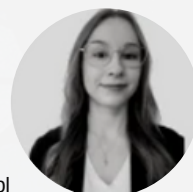
- poniesiony w celu osiągnięcia przychodu lub zachowania albo zabezpieczenia źródła przychodu;
- wymieniony w art. 23 ustawy o PIT, wśród wydatków niestanowiących kosztów uzyskania przychodów;
- należycie udokumentowany.

Ponadto podkreślono również, że w myśl art. 23 ust. 1 pkt 19 ustawy o PIT nie uważa się za koszty uzyskania przychodów kar umownych i odszkodowań z tytułu wad dostarczonych towarów, wykonywanych robót i usług oraz zwłoki w dostarczeniu towaru wolnego od wad lub zwłoki w usunięciu wad towarów albo wykonywanych robót i usług.

Ze stanowiskiem tym nie zgodził się WSA w Gdańsku (sygn. akt I SA/Gd 407/20). **W wyroku wskazano, iż art. 23 ust. 1 pkt 19 ustawy o PIT obejmuje zdarzenia spowodowane wadliwością, co jest podstawową przyczyną eliminacji kar umownych z kosztów podatkowych. Ponadto podkreślono, iż niezbędne jest wystąpienie związku przyczynowo-skutkowego między kosztem a przychodem.** W związku z tym, skoro w przedstawionej przez Wnioskodawcę sprawie nie doszło do zaistnienia wady a tylko odstąpiono od umowy oraz działanie takie miało związek z zabezpieczeniem źródła przychodów – wydatek taki można zaliczyć do kosztów uzyskania przychodów.

Jak wskazano w tezie wyroku: „Gospodarczo racjonalne decyzje, podejmowane pierwotnie w określonych warunkach w związku z negatywną zmianą okoliczności lub rozwojem działalności gospodarczej, mogą skutkować koniecznością podejmowania działań zmierzających do zachowania lub zabezpieczenia źródeł przychodów i ponoszenia w związku z tym wydatków, które można zakwalifikować do kosztów podatkowych w rozumieniu art. 22 ust. 1 u.p.d.o.f. Podatnik, podejmując decyzję o odstąpieniu od umowy dostawy zboża i zapłacie z tego tytułu kary umownej, osiągnie dzięki temu więcej korzyści, bowiem pozwoli mu na uzyskanie większego w wartościach bezwzględnych dochodu, niż dochód, który osiągnąłby w przypadku, gdyby realizował umowę dostawy zboża bez uzasadnienia ekonomicznego (np. ze stratą)”.

Rozstrzygnięcie zostało utrzymane w mocy przez NSA wyrokiem z dnia z 21 czerwca 2023 r., sygn. II FSK 68/21.





Najnowsze orzeczenia i interpretacje

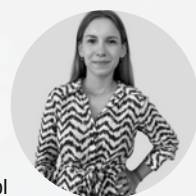
➔ Udokumentowanie przez Spółkę korekty cen transferowych.

Dyrektor KIS wydał 15.06.2023 (data publikacji 26.06.2023) interpretację indywidualną (sygn. 0111-KDIB3-1.4012.346.2023.2.KO) dotyczącą udokumentowania korekty cen transferowych.

Pytanie: Czy planowana przez Spółkę korekta powinna być udokumentowana fakturą czy innym dokumentem księgowym?

Stan faktyczny: Spółka X jest producentem, której 100% udziałowcem jest spółka Y, prowadząca działalność dystrybucyjną produktów Spółki X na rynkach zagranicznych. Wartość transakcji pomiędzy podmiotami powiązanymi w latach 2019-2022 nie przekroczyła 10 mln zł, więc Spółka X nie była zobowiązana do przygotowywania dokumentacji cen transferowych. Jednak w 2023 roku zewnętrzny doradca sporządził analizę cen transferowych, która wykazała, że ceny sprzedaży pomiędzy Spółką X a Udziałowcem były zbyt niskie. W związku z tym, Spółka X planuje dokonać korekty przychodów w okresie od 2019 do 2022 roku poprzez obciążenie Udziałowca dodatkowym wynagrodzeniem. Celem korekty jest dostosowanie rentowności Spółki X i Udziałowca do warunków rynkowych. Planowana przez Spółkę korekta cen transferowych jest ściśle związana z konkretnymi transakcjami dokonywanymi z Udziałowcem, w związku z tym Spółka jest w stanie przyporządkować odpowiednie części wartości korekty do poszczególnych faktur, które dokumentują transakcje z Udziałowcem.

Wnioski: Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym oraz przedstawionym opisem sprawy, należy stwierdzić, że w przypadku planowanej korekty cen sprzedaży, która ma polegać na podwyższeniu cen za wcześniejsze dostawy towarów, będzie konieczne wystawienie faktur korygujących. Wprowadzenie takiej korekty ma wpływ na podstawę opodatkowania podatkiem VAT oraz kwotę podatku VAT należnego. Dodatkowe rozliczenia polegające na podwyższeniu cen towarów w celu zapewnienia dochodowości na poziomie rynkowym są objęte przepisem art. 29a ustawy o VAT, a zatem wymagają wystawienia faktur korygujących zgodnie z art. 106j ustawy o VAT. W przypadku opisywanej sytuacji, gdzie planowana korekta ma polegać na podwyższeniu cen sprzedaży towarów, nie będzie możliwe zastosowanie przepisu art. 106j ust. 3 ustawy o VAT, który dotyczy wystawiania faktur zbiorczych w przypadku udzielania opustu lub obniżki ceny. Zatem w opisanym przypadku, konieczne będzie wystawienie indywidualnych faktur korygujących, ponieważ cena zostanie podwyższona, a nie obniżona.





TEMATY TYGODNIA

➡ Skutki podatkowe rozparcelowania i sprzedaży działki otrzymanej w darowiźnie.

Z wnioskiem o wydanie interpretacji indywidualnej wystąpił podatnik, który w 2017 roku otrzymał darowiznę od rodziców do majątku prywatnego w postaci działki rolnej o powierzchni ok. 5 ha. Początkowo działka ta została oddana w dzierżawę na okres od 2017 do 2021 roku, później jednak podatnik zdecydował się na wystąpienie o decyzję o warunkach zabudowy oraz podział nieruchomości na 35 działek wraz z dwiema drogami wewnętrznymi zapewniającymi wydzielonym działkom dostęp do drogi publicznej. W tym czasie zostały sprzedane 3 działki bez warunków zabudowy w roku 2021, a 20 działek zostało przeznaczonych do sprzedania już z warunkami zabudowy w roku 2022. Kwotę ze sprzedaży działek Wnioskodawca zamierzał przeznaczyć na spłatę kredytu na dom, w którym aktualnie mieszka a także przeprowadzenie wymaganych prac remontowo-wykończeniowych. Pozostałą kwotę ze sprzedaży działek Wnioskodawca chciał przeznaczyć na zakup mieszkania lub działki budowlanej wraz z budową domu mieszkalnego na potrzeby własne. Dodatkowo, podatnik prowadzi działalność gospodarczą - roboty związane z budową rurociągów przemysłowych i sieci rozdzielczych, jednakże sprzedaż działek nie ma z nią związku. Pytanie wnioskodawcy dotyczyło możliwości skorzystania z ulgi mieszkaniowej ze względu na przeznaczenie kwoty ze sprzedaży działek na wyżej wskazane cele. Podatnik stał na stanowisku, iż jest uprawniony do skorzystania z ulgi mieszkaniowej, ponieważ sprzedaż działek nie ma na celu inwestowania a konieczność zaspokojenia potrzeb życiowych.

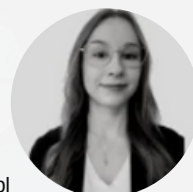
Dyrektor KIS nie zgodził się z powyższym stanowiskiem (interpretacja indywidualna z dnia 5.07.2022 r., nr 0114-KDIP3-2.4011.133.2022.3.MJ). Wskazał, iż sprzedaż nieruchomości przed upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym nastąpiło nabycie lub wybudowanie, podlega opodatkowaniu podatkiem dochodowym zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 lit. a-c ustawy o PIT. Organ zwrócił także uwagę na zorganizowany charakter działania Wnioskodawcy w postaci podejmowania czynności zmierzających do zwiększenia wartości przedmiotowych działek poprzez wystąpienie o warunki zabudowy oraz podział nieruchomości na mniejsze działki, co należy uznać za pozarolniczą działalność gospodarczą, o której mowa w art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy o PIT. W konsekwencji podatnik nie będzie miał możliwości zastosowania zwolnienia przedmiotowego wskazanego w art. 21 ust. 1 pkt 131 w zw. z art. 21 ust. 25 ustawy o PIT, tj. ulgi mieszkaniowej.

Sprawę rozstrzygnął dopiero NSA, który przyznał rację Wnioskodawcy. Sąd wskazał na trudności, jakie występują przy jednoznacznym wskazaniu, gdzie przebiega granica między tym, co stanowi obrót nieprofesjonalny, a tym co należy rozpoznawać jako czynności związane z prowadzeniem pozarolniczej działalności gospodarczej. Jak zauważono, kluczowa jest odpowiedź na pytanie, w jakiej sytuacji przychody ze zbycia składników majątkowych podatnika, które nie stanowią elementu przedsiębiorstwa, powinny zostać zaliczone do przychodów z pozarolniczej działalności gospodarczej (art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy o PIT), a w jakiej do przychodów z odpłatnego zbycia mienia (art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy o PIT). Zdaniem NSA, w rozpatrywanej sprawie nie można przyjąć, iż działania podatnika mają charakter zorganizowany, profesjonalny czy też ciągły. Działania te należy uznać - w ocenie NSA - za zarząd majątkiem prywatnym, którego celem jest zaspokojenie własnych potrzeb życiowych. W wyroku wskazano, iż: „Sam podział przez właściciela jednej nieruchomości na kilka, a nawet kilkanaście działek, w tym także koniecznych do prawidłowego korzystania z działek dróg, a następnie ich sprzedaż nie może jednoznacznie świadczyć o zorganizowanej i ciągłej działalności gospodarczej, a raczej wskazuje na elementy związane z prawidłowym gospodarowaniem własnym, osobistym mieniem. (...) Nie można zgodzić się ze stanowiskiem, że nabycie nieruchomości gruntowej w drodze darowizny, następnie jej podział i potencjalna możliwość zmiany ich przeznaczenia, miałyby wykazywać cechy zorganizowania, ciągłości i trwałości działalności gospodarczej. Gospodarowanie własnym mieniem nie może zostać zarezerwowane wyłącznie do czynności jednorazowych.

Sukcesywne zbywanie działek jako części wydzielonych z jednego zbioru (jednej nieruchomości gruntowej) nie świadczy o systematycznych, ciągłych działaniach związanych z profesjonalnym nabywaniem i sprzedażą nieruchomości. O zorganizowaniu w świetle art. 5a pkt 6 u.p.d.o.f. nie może świadczyć też uzyskanie warunków zabudowy, które w efekcie podniosły wartość działek. Podkreślenia jednak wymaga, że działania te mieszczą się w pojęciu prawidłowego gospodarowania (gospodarności) własnym mieniem”.

Źródło: Wyrok NSA z 16.05.2023 r., sygn. II FSK 21/23

Autor:
Katarzyna Zielińska
Konsultant Podatkowy
katarzyna.zielinska@ltca.pl





TEMATY TYGODNIA

➡ Hotele nie muszą płacić podatku od przychodów z budynków.

We wtorek (04.07) NSA wydał przełomowy wyrok dla branży hotelowej. Rozstrzygnął, iż umowa hotelowa nie jest umową podobną do umów najmu lub dzierżawy, a zatem fiskus nie może żądać podatku od przychodów z budynków. Zarzewiem sporu przedsiębiorcy, z Dyrektorem KIS była ocena, czy prowadzone w ramach działalności gospodarczej hotele będą podlegały pod podatek od przychodów z budynków, w świetle zmian w jego naliczaniu. Podatnik stał na stanowisku, zgodnie z którym świadczenie usług hotelarskich nie jest tożsame z oddaniem w całości albo w części budynku do używania na podstawie umowy najmu, dzierżawy lub innej o podobnym charakterze. Innego zdania był fiskus, gdyż w jego ocenie świadczeniem głównym w ramach umowy hotelowej jest korzystanie z rzeczy, tj. oddanie części budynku do używania, a zatem hotele prowadzone przez podatnika będą obciążone podatkiem. Stanowisko podzielił również WSA w Gdańsku, który po sięgnięciu do kodeksu cywilnego dopatrywał się co najmniej podobnego charakteru umowy hotelowej, do umowy najmu lub dzierżawy.

NSA w wyroku o sygnaturze II FSK 70-71/21, przyznał rację podatnikowi. Stwierdził, że umowa najmu czy dzierżawy, nazwana w kodeksie cywilnym posiada inne cechy niż umowa hotelowa. Odesłanie przez ustawę podatkową do innych umów o podobnym charakterze odnosi się tylko do kodeksowych regulacji o najmie i dzierżawie, a zatem w zaistniałym sporze hotele prowadzone przez podatnika nie będą podlegały pod podatek od przychodów z budynków.

Co ciekawe, spór dotyczący kwalifikacji umowy hotelowej był przedmiotem innych wyroków sądów administracyjnych, w tym NSA, gdzie stanowisko przezeń wyrażane było z gołą odmienne od przedstawionego powyżej. NSA w wyroku z dnia 7 lutego 2023 r. sygn. akt II FSK 1717/20 utrzymał w mocy wyrok WSA w Krakowie z dnia 28 stycznia 2020 r. sygn. akt I SA/Kr 1304/19, w którym uznał, że „[...] także umowa o świadczenie usług hotelowych mieści się w pojęciu umów o podobnym charakterze jak umowa najmu lub dzierżawy. Umowa o świadczenie usług hotelowych należy do bowiem do umów mieszanych zawierających w sobie elementy różnych umów nazwanych (sprzedaż, najem, dzieło, przechowanie) i nienazwanych (usługi podobne do zleceń) (por. wyrok Sądu Najwyższego z 15 kwietnia 2016 r., I CSK 383/15, LEX nr 2052444). Umową o podobnym charakterze do umów dzierżawy i najmu są takie umowy, których cechy charakterystyczne w przeważającej części opowiadają cechom charakterystycznym dla usług wymienionych w tym przepisie.”.

Należy zatem mieć nadzieję, że najnowsze orzeczenie NSA (II FSK 70-71/21), będzie stanowiło podstawę do wykształcenia korzystnej i racjonalnej linii orzeczniczej w przyszłości.





Co w prawie piszczy?

KSeF - zaktualizowana wersja wzoru struktury FA(2).

MF opublikowało zaktualizowaną wersję wzoru struktury logicznej FA(2) na ePUAP. Jak czytamy w najnowszym komunikacie, od lipca do sierpnia 2023 r. na środowisku testowym będą funkcjonowały równocześnie dwie wersje struktur logicznych - FA(1) oraz FA(2).

Zaktualizowana struktura logiczna FA(2) została opracowana w oparciu o opinie przesłane podczas konsultacji podatkowych oraz postulaty zgłoszone w trakcie spotkań z organizacjami przedsiębiorców, księgowych i biegłych rewidentów oraz przez sektor IT.

Więcej informacji: gov.pl

Autor: **Tomasz Kraśniewski** / Konsultant Podatkowy / tomasz.krasniewski@ltca.pl

Konsolidacja wydawania wiążących informacji podatkowych i celnych.

Jak czytamy w komunikacie KAS od 1 lipca w ramach Pakietu Slim VAT 3 nastąpiła konsolidacja wydawania wiążących informacji podatkowych i celnych. Polega ona na wyznaczeniu Dyrektora KIS jako organu właściwego do wydawania, oprócz wiążących informacji stawkowych (WIS), również wiążących informacji taryfowych (WIT), wiążących informacji o pochodzeniu (WIP) oraz wiążących informacji akcyzowych (WIA).

Oznacza to, że od 1 lipca 2023 r. wszystkie wiążące informacje wydaje Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej (KIS). Co istotne – złożenie wniosku o wydanie WIS nie podlega opłacie.

Więcej informacji: gov.pl

Autor: **Tomasz Kraśniewski** / Konsultant Podatkowy / tomasz.krasniewski@ltca.pl





Szkolimy się z LTCA

W najbliższym czasie mamy przyjemność spotkać się z Państwem na:

WEBINARACH

11/07	URLOP WYCHOWAWCZY A DODATKOWE ZATRUDNIENIE Agnieszka Łapińska	<u>ZAPISZ SIĘ!</u>
21/07	METODY UWIERZYTELNIENIA PODMIOTÓW KORZYSTAJĄCYCH Z KSEF Kajetan Kubicz / Urszula Mazurek	<u>ZAPISZ SIĘ!</u>
25/07	ROZLICZANIE WYJAZDÓW SZKOLENIOWYCH Paweł Ziółkowski	<u>ZAPISZ SIĘ!</u>

SZKOLENIA

11/07	ESTOŃSKI CIT - ZASADY FUNKCJONOWANIA I ROZLICZEŃ W TYM MODELU OPODATKOWANIA Adrian Kęmpirski / Diana Guzek	<u>ZAPISZ SIĘ!</u>
13/07	INWESTYCJE W INSTRUMENTY FINANSOWE – UJĘCIE W KSIĘGACH PODMIOTÓW NIEFINANSOWYCH Katarzyna Trzpiola	<u>ZAPISZ SIĘ!</u>
18/07	URLOPY ZWIĄZANE Z MACIERZYŃSTWEM W ASPEKTCIE KADROWYM I PŁACOWYM Agnieszka Łapińska	<u>ZAPISZ SIĘ!</u>



LTCA

ADWOKACI I DORADCY PODATKOWI

Zapraszamy do kontaktu



Marcin Zarzycki

Adwokat, Doradca podatkowy
tel.: 504 147 871
e-mail: marcin.zarzycki@ltca.pl



Urszula Zielińska

Doradca podatkowy
tel.: 790 366 460
e-mail: urszula.zielinska@ltca.pl



Tomasz Krasniewski

Konsultant Podatkowy
e-mail: tomasz.krasniewski@ltca.pl



LTCA Zarzycki Niebudek Kubicz sp.k.
ul. Miodowa 1, 00 - 080 Warszawa
e: biuro@ltca.pl
t: 795-000-007

www.ltca.pl

www.akademialtca.pl