



LTCA

ADWOKACI I DORADCY PODATKOWI

Z PASJI DO PODATKÓW

**CZYLI CYKLICZNY PRZEGLĄD NOWOŚCI
PODATKOWYCH OD LTCA**

#Zpasjidopodatkow

Warszawa, 13.12.2022 r.



Spis treści:

1. NAJNOWSZE ORZECZENIA I INTERPRETACJE

CIT

- 1.1. Czy Spółka może zaliczyć do kosztów podatkowych i odliczyć VAT od kosztu wynajmu miejsc parkingowych, jeśli są one wykorzystywane m.in. do parkowania samochodów używanych do celów mieszanych 1
- 1.2. Maksymalne wykorzystanie amortyzacji przed wejściem całkowitego zakazu amortyzacji lokali i budynków mieszkalnych 2

VAT

- 1.3. Wyrok TSUE w sprawie oszustw podatkowych 4
- 1.4. Samochód sportowy niedopuszczony do ruchu z pełnym odliczaniem VAT 5

PIT

- 1.5. Skutki podatkowe wypłaty zysku wspólnikowi spółki jawnej po jej przekształceniu w spółkę z o.o. 6
- 1.6. Wymiana szyb i instalacja markiz nie daje możliwości skorzystania z ulgi termomodernizacyjnej 7

CENY TRANSFEROWE

- 1.7. Master file – grupowa dokumentacja cen transferowych 9

AKCYZA

- 1.9. Zastosowanie procedury zawieszono poboru akcyzy dla zwolnionego z akcyzy alkoholu etylowego – zgodne z unijnymi regulacjami 10

2. CO W PRAWIE PISZCZY?

- 2.1. Dowód osobisty w aplikacji mObywatel 11
- 2.2. Do RPO trafiają skargi dotyczące ulgi dla seniorów 11
- 2.3. Zerowa stawka VAT na żywność z podpisem ministra finansów 11

3. CASE STUDY

- 3.1. Przepisy podatkowe niedostosowane do życia gospodarczego 12

4. SZKOLIMY SIĘ Z LTCA

- 4.1. Webinary. 13
- 4.2. Szkolenia. 13

5. KONTAKT

- 5.1. Zapraszamy do kontaktu. 14



Najnowsze orzeczenia i interpretacje

➔ Czy Spółka może zaliczyć do kosztów podatkowych i odliczyć VAT od kosztu wynajmu miejsc parkingowych, jeśli są one wykorzystywane m.in. do parkowania samochodów używanych do celów mieszanych

W mojej ocenie kluczowe dla odpowiedzi na tak postawione pytanie jest **ustalenie czy jest możliwość przypisania konkretnych samochodów do konkretnych wynajmowanych przez podatnika miejsc postojowych.**

Zarówno na gruncie VAT jak i CIT nie powinno być problemu z rozliczeniem kosztów wynajmu miejsc parkingowych (tj. 100% odliczenie VAT i zaliczenie 100% kwoty netto do kosztów podatkowych), jeśli miejsca parkingowe nie są przypisane do konkretnych osób je użytkujących lub konkretnych samochodów, gdyż wtedy kosztów najmu miejsc parkingowych nie wiąże się z konkretnymi pojazdami, lecz z całokształtem działalności podatnika.

Drugorzędne znaczenie ma przy tym okoliczność kto korzysta z miejsc parkingowych pracownicy, współpracownicy B2B czy klienci.

Dyrektor KIS potwierdza, prawidłowość takiego rozwiązania na gruncie VAT w interpretacji indywidualnej z dnia 14 kwietnia 2021 r. nr 0111-KDIB3-1.4012.109.2021.1.KO „Wnioskodawcy przysługuje pełne prawo do odliczenia podatku VAT z faktury dokumentującej czynsz najmu za miejsce parkingowe, gdyż jak wskazał Wnioskodawca miejsce to nie jest przypisane do konkretnego samochodu, a mogą z niego korzystać zarówno pracownicy i partnerzy Spółki, jak i również klienci Spółki. W przypadku braku przypisania konkretnego miejsca parkingowego do konkretnego samochodu zastosowanie znajdzie art. 86 ust. 1 ustawy. Natomiast w tej sytuacji **nie będzie miał zastosowania art. 86a ustawy o VAT, bowiem w tym przypadku najem miejsca parkingowego nie jest związany z używaniem konkretnych pojazdów samochodowych, lecz wynika z całokształtu funkcjonowania działalności Wnioskodawcy.**”

Trzeba jednak pamiętać, że jeśli dokumentacja umożliwia przypisanie miejsc parkingowych do konkretnych samochodów, wówczas do wydatków wynikających z faktury za najem miejsc postojowych znajdą zastosowanie te same zasady, które dotyczą danego pojazdu. Tym samym ograniczone do 50% odliczenie podatku VAT naliczonego będzie miało zastosowanie, jeśli miejsce postojowe zostanie przypisane do samochodu z ograniczonym do 50% prawem do odliczenia podatku naliczonego z uwagi na użytek mieszany. Natomiast jeżeli miejsce parkingowe zostanie przypisane do samochodu użytkowanego tylko w prowadzonej działalności, to przysługuje 100% odliczenie VAT naliczonego z faktury za najem miejsca parkingowego.

Analogiczne zasady można przenieść na grunt przepisów ustawy o CIT. Kosztem uzyskania przychodu w CIT może być tylko 75 % wydatków na używanie samochodu osobowego, będącego firmowym środkiem trwałym, jeśli jest on wykorzystywany również do celów prywatnych. Zgodnie ze stanowiskiem organów podatkowych limitem objęte będą również koszty parkowania samochodu. W mojej ocenie warunkiem zastosowania limitu jest jednak możliwość przypisania kosztów wynajmu miejsc parkingowych do konkretnych samochodów. Jeśli koszty ponoszone przez podatnika z tytułu najmu miejsc parkingowych są związane z całokształtem jego działalności, tzn. mogą na nich parkować zarówno pracownicy jak i współpracownicy, i klienci podatnika oraz brak jest możliwości przypisania konkretnych samochodów do konkretnych miejsc parkingowych ww. limit nie znajdzie zastosowania a podatnik zaliczy do kosztów podatkowych 100% kosztów wynajmu miejsc parkingowych.

Autor:

Agnieszka Fijałkowska-Wocial

Doradca Podatkowy

agnieszka.fijalkowska-wocial@ltca.pl





Najnowsze orzeczenia i interpretacje



Maksymalne wykorzystanie amortyzacji przed wejściem całkowitego zakazu amortyzacji lokali i budynków mieszkalnych cz. I

Tzw. Polski Ład wprowadził zakaz amortyzacji:

- budynków mieszkalnych,
- lokali mieszkalnych stanowiących odrębną nieruchomość,
- spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego oraz
- prawa do domu jednorodzinnego w spółdzielni mieszkaniowej.

Powyższe ŚT i WNiP nie podlegają amortyzacji od 1 stycznia 2022 roku. Wprowadzony został także przepis przejściowy, który umożliwia amortyzację ŚT i WNiP nabytych bądź wytworzonych przed 1 stycznia 2022 roku. Umożliwia on amortyzację tych środków trwałych na zasadach obowiązujących do końca 2021 roku, jednakże tylko do 31 grudnia 2022 roku.

Zakaz amortyzacji nie stoi jednak na przeszkodzie, aby maksymalnie wykorzystać amortyzację za lata wcześniejsze. Będzie to jednak możliwe wyłącznie, jeśli do tej pory nie były wykorzystywane maksymalne stawki amortyzacji.

Możliwe do zastosowania stawki amortyzacji.

Podstawową stawką amortyzacji dla budynków i lokali mieszkalnych jest stawka 1,5%.

Możliwe jest jednak zwiększenie stawki do:

- 1,8% – dla budynków używanych w warunkach pogorszonych,
- 2,1% – dla budynków używanych w warunkach złych,
- 10% – dla nieruchomości, która była użytkowana przez inny podmiot bądź osobę przez okres co najmniej 5 lat.

Stawkę można zwiększyć również jeżeli dotychczas była stosowana obniżona stawka amortyzacji – niższa niż 1,5%.

Dopuszczalność wstecznej amortyzacji

Organy podatkowe były przeciwne wstecznej zmianie stawek amortyzacji podatkowej – Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej wyraził to m.in. w interpretacjach indywidualnych z dnia 10 grudnia 2021 r. sygn. 0111-KDIB1-1.4010.508.2021.1.AW, 9 lipca 2021 r. sygn. 0114-KDIP2-1.4010.184.2021.1.KW, 8 grudnia 2017 r. sygn. 0114-KDIP2-2.4010.222.2017.1.SO. **Organ stwierdził w tych interpretacjach, że zmiana stawki możliwa jest wyłącznie podczas przyjęcia środka trwałego do ewidencji lub na początku roku podatkowego, natomiast niemożliwe jest dokonanie zmian stawek amortyzacji podatkowej za wcześniejsze okresy.**

Innego zdania były sądy administracyjne m.in.:

- NSA – wyrok z dnia 3 lutego 2022 r. sygn. akt II FSK 1413/19,
- WSA w Lublinie – wyrok z dnia 6 maja 2022 r. sygn. akt I SA/Lu 91/22,
- WSA w Łodzi – wyrok z dnia 27 kwietnia 2022 r. sygn. akt I SA/Łd 92/22,
- WSA w Gdańsku – wyrok z dnia 16 marca 2022 r. sygn. akt I SA/Gd 1187/21,
- WSA w Gorzowie Wielkopolskim – wyrok z dnia 25 marca 2021 r. sygn. akt I SA/Go 32/21,
- WSA w Warszawie – wyrok z dnia 11 grudnia 2018 r. sygn. akt III SA/Wa 566/18.



Najnowsze orzeczenia i interpretacje

➔ Maksymalne wykorzystanie amortyzacji przed wejściem całkowitego zakazu amortyzacji lokali i budynków mieszkalnych cz. II

Sądy administracyjne wskazują w swoich orzeczeniach, że z literalnego brzmienia przepisów nie wynika zakaz wstecznej zmiany stawek amortyzacji podatkowej.

Należy jednak pamiętać, że zmiany stawek amortyzacji i korekty rozliczeń można dokonać wyłącznie w stosunku do okresów, które nie uległy przedawnieniu. Zatem do końca bieżącego roku można dokonać zmian za lata 2016-2022.



Autor:
Adam Giedrojć
Konsultant Podatkowy
adam.giedrojtc@ltca.pl





Najnowsze orzeczenia i interpretacje

➡ Wyrok TSUE w sprawie oszustw podatkowych

W dniu 1 grudnia 2022r. zapadł przed TSUE kolejny wyrok w sprawie dotyczącej uczestniczenia w oszustwie podatkowym (wyrok z dnia 1 grudnia 2022 r., sprawa C-512/21). Przedmiotowy wyrok został wydany w węgierskiej sprawie dotyczącej spółki Aquila Part Prod Com S.A., której odmówiono odliczenia podatku naliczonego w oparciu o twierdzenie, iż Spółka brała udział w oszustwie podatkowym i nie wykazała się należyłą starannością.

Główną działalność Spółki stanowiły usługi pośrednictwa w handlu hurtowym artykułami spożywczymi, napojami i tytoniem. W celu prowadzenia działalności handlowej na Węgrzech Spółka zawarła z innym podmiotem umowę agencyjną, w której przedstawicielem prawnym kontrahenta był podmiot – KG. W ramach swojej działalności handlowej skarżąca nabywała od innych podmiotów –Rilax Kft olej spożywczy, który odsprzedała do kontrahenta – Strongfood Sro. W toku kontroli węgierski organ podatkowy uznał, że Spółka brała udział w klasycznym oszustwie typu „karuzela”. W łańcuchu uczestniczyły „znikający podmiot gospodarczy lub missing trader” i „spółki słupy”, przy czym Spółka była „spółką pośrednikiem” a Strongfood Sro. „spółką instrumentalną”, która ponownie sprzedawała produkt na Węgry znikającym podmiotom gospodarczym.

Skarżąca zakwestionowała m.in. ocenę organu co do świadomego charakteru jej działań i wskazała na brak dowodów na tę okoliczność, gdyż organ podatkowy wywnioskował o świadomym charakterze działania skarżącej wprost ze świadomego charakteru działania KG, a w decyzji dokonano oceny jedynie świadomego charakteru działania KG w odniesieniu do należytej staranności.

Na powyższe wskazał również w szczególności TSUE w treści wydanego orzeczenia. **Zdaniem TSUE sama okoliczność, iż podatnik uczestniczy w łańcuchu fakturowania oraz iż członkowie łańcucha dostaw, znali się nawzajem, nie stanowi wystarczającego dowodu na ustalenie udziału podatnika w oszustwie.** Jednocześnie TSUE po wtóre przypomniiał, iż organ podatkowy nie może wymagać od podatnika przeprowadzenia kompleksowych i dogłębnych kontroli jego dostawcy, przenosząc de facto na niego czynności kontrolne ciążące na organach.

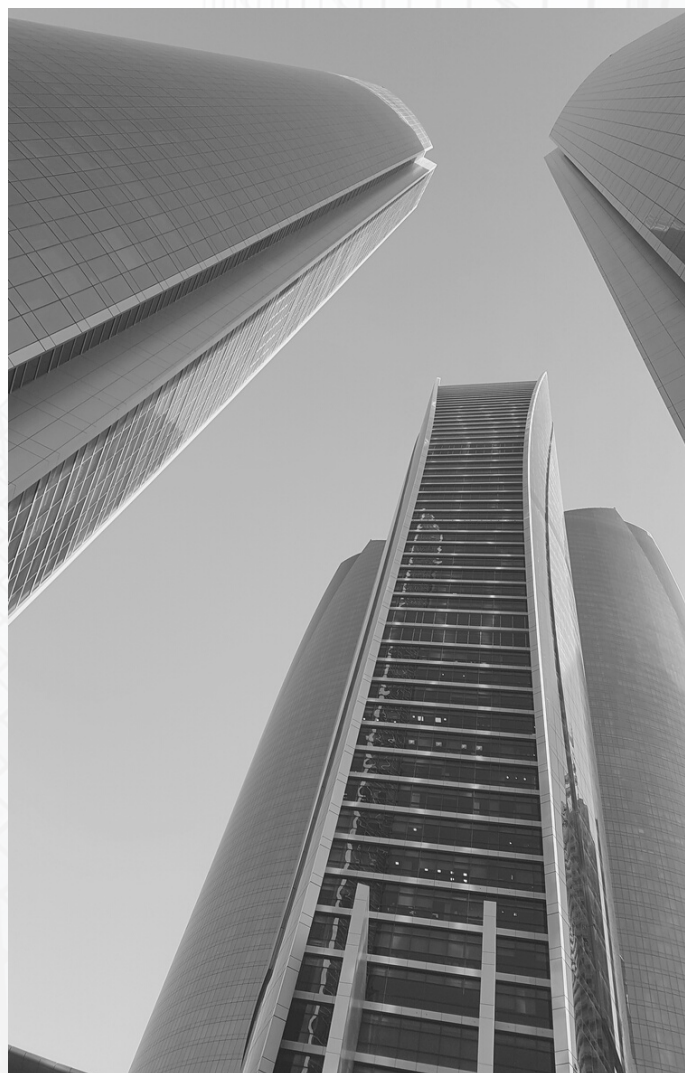
Nawet w przypadkach, w których istnieją przesłanki pozwalające podatnikowi w chwili dokonywania przez niego nabycia podejrzewać istnienie nieprawidłowości lub „oszustwa”, nie można wymagać od podatnika przeprowadzania skomplikowanych i dogłębnych kontroli, takich jak te, których dysponując odpowiednimi środkami podejmują organy podatkowe.

Autor:

Urszula Zielińska

Doradca podatkowy

urszula.zielinska@ltca.pl





Najnowsze orzeczenia i interpretacje

➔ Samochód sportowy niedopuszczony do ruchu z pełnym odliczaniem VAT

Sprawa dotyczyła podatnika **będącego w trakcie budowy auta sportowego**, które będzie składało się ze zredukowanej liczby elementów seryjnych oraz nie będzie dopuszczone do jazdy na drogach publicznych. Wnioskodawca ma zamiar wykorzystywać auto do promowania swojej działalności – w tym celu pojazd zostanie oklejony logo firmy oraz sponsorów. Co istotne, samochód nie będzie wyposażony w licznik kilometrów. Dodatkowo, Wnioskodawca planuje wykorzystywać samochód, świadcząc usługi przewozów jako oraz wynajmując go do udziału w zawodach.

W związku z tak przedstawionym stanem faktycznym, zadał pytanie czy wydatki na nabycie auta, jego adaptację w związku ze startami w zawodach oraz eksploatację dają podstawę do odliczenia całości VAT wykazanego na fakturach dostawców oraz usługodawców? – sam uważał, że tak.

Potwierdził to również Dyrektor KIS, którego zdaniem z uwagi na fakt, że **bolid nie zostanie dopuszczony do ruchu drogowego i jego transport będzie odbywał się wyłącznie na lawecie, to nie dotyczą go ograniczenia prawa do odliczenia VAT wynikające z art. 86a ustawy o VAT**. W konsekwencji, kwestię prawa do odliczenia podatku naliczonego od wydatków z nim związanych należy rozpatrywać na podstawie przepisów art. 86 ust. 1 ustawy – a warunki te zostaną spełnione.

Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej w Interpretacji Indywidualnej z dnia 25 listopada 2022 r. nr: 0111-KDIB3-1.4012.677.2022.2.WN

Autor:

Tomasz Kraśniewski
Konsultant Podatkowy
tomasz.krasniewski@ltca.pl





Najnowsze orzeczenia i interpretacje



Skutki podatkowe wypłaty zysku wspólnikowi spółki jawnej po jej przekształceniu w spółkę z o.o. cz. I

Spółka jawna (na potrzeby dalszych rozważań przyjmijmy, że nie stała się ona podatnikiem podatku CIT) zamierza przekształcić się w spółkę z o.o.

Jak w tej sytuacji należy potraktować zysk, który zostanie wypłacony już po przekształceniu, ale został wypracowany jeszcze przez spółkę jawną?

Przypomnijmy, że co do zasady, spółka jawna należy do tzw. transparentnych spółek osobowych, środki stanowiące teoretycznie przychody spółki jawnej już w momencie ich powstania są automatycznie przychodami jej wspólników. Wspólnicy opodatkowują na bieżąco przypadające na nich dochody uzyskiwane przez spółkę odprowadzając zaliczki na PIT. Z podatkowego punktu widzenia nie jest więc istotne, czy wspólnicy otrzymują wypłaty z zysku (zaliczki), czy też zatrzymują zyski w spółce. Na gruncie podatku dochodowego od osób fizycznych (PIT) wypłata wspólnikowi zaliczki na poczet zysku jest zdarzeniem neutralnym podatkowo, ponieważ w spółce jawnej występuje jednokrotne opodatkowanie na poziomie wspólników.

Zgodnie z zasadą sukcesji generalnej (wynikającą z art. 93a § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej), osoba prawna zawiązana (powstała) w wyniku przekształcenia spółki niemającej osobowości prawnej wstępuje we wszelkie przewidziane w przepisach prawa podatkowego prawa i obowiązki przekształcanej osoby lub spółki. Następstwo prawne polega na przejściu z jednego podmiotu na drugi określonych praw i obowiązków. Następca prawny nabywa prawa i obowiązki przysługujące jego poprzednikowi prawnemu. Powyższe skutkuje tym, że dotychczasowi wspólnicy spółki cywilnej stają się udziałowcami w spółce z o.o.

Wspólnicy powinni zadbać, aby wydzielić zysk wypracowany dotychczas przez spółkę jawną, który nie będzie dochodem spółki przekształcanej. **Spółka przekształcona wypłacając zyski z działalności spółki przekształcanej, w rzeczywistości dokona tylko wypłaty środków, które podlegały już opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych, jako przychód z pozarolniczej działalności gospodarczej.**

Sądy administracyjne potwierdzają powyższe stanowisko. W wyroku z dnia 12 lipca 2022 r., sygn. akt I SA/Wr 1187/21, WSA we Wrocławiu uznał, że **pomimo niewniesienia żądania wypłaty zysku nie ma wątpliwości, iż jest to wypracowany przez spółkę jawną zysk i nie powinien być po raz drugi opodatkowany.** Organ I instancji odmawiając wnioskowi Strony stanął na stanowisku, że gdyby wspólnicy spółki jawnej wnieśli żądanie o podział zysku przed jej przekształceniem, to wypracowany zysk wszedłby do Spółki z o.o. jako zobowiązanie, a jego wypłata nie podlegałaby opodatkowaniu – z czym nie zgodził się WSA, uznając, iż pomimo braku wniesienia takie żądanie nie ma wątpliwości, iż jest to zysk spółki jawnej a nie sp. z o.o.

DKIS w wydanych interpretacjach zaznacza jednak, iż aby wypłata zysków wypracowanych przez spółkę przekształcaną i opodatkowanych uprzednio przez wspólników nie powodowała powstania przychodu podlegającego opodatkowaniu po stronie wspólników konieczne jest wcześniejsze podjęcie uchwały o podziale zysku.





Najnowsze orzeczenia i interpretacje



Skutki podatkowe wypłaty zysku wspólnikowi spółki jawnej po jej przekształceniu w spółkę z o.o. cz. II

Podjęcie skutecznej uchwały o podziale i wypłacie zysków powoduje, że po stronie spółki jawnej powstanie zobowiązanie wobec wspólników do wypłaty tych należności. Zobowiązanie takie – jako element obciążający majątek spółki jawnej – powinno zostać odpowiednio ujęte w dokumentach dotyczących planowanego przekształcenia spółki jawnej w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością i na kapitałach spółki z o.o.

Zdaniem DKIS jeśli zatem wypłacane przez spółkę z o.o. kwoty faktycznie będą miały charakter wypłaty zysków ze spółki jawnej w rozumieniu KSH, to:

- nie będą stanowiły przychodów z udziału w zyskach osoby prawnej (art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy o PIT), bo ich wypłata będzie realizacją zobowiązania, które powstało po stronie spółki jawnej przed jej przekształceniem w spółkę z o.o.;
- nie będą stanowiły przychodów, z uwagi na ich wcześniejsze opodatkowanie w trybie art. 8 ustawy o PIT.

Zysk wypracowany przez Spółkę jawną (tj. przez jej wspólników) przed dniem przekształcenia, a jego wypłata dokonana już po tej dacie, przez Spółkę przekształconą nie skutkują u tych wspólników powstaniem przychodu podlegającego opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych.

Brak powstania przychodów po stronie wspólników powoduje, że po stronie Spółki nie powstanie również obowiązek płatnika.

Reasumując, gdy uchwała o podziale zysku wypracowanego przez spółkę jawną (tj. przez jej wspólników) zostanie podjęta przed jej przekształceniem, natomiast wypłata zysku na rzecz wspólników, stanowiąca jej wykonanie zostanie dokonana przez spółkę z o.o. **nie dojdzie do powstania u tych wspólników przychodu podlegającego opodatkowaniu PIT.**

Nie powinno być wątpliwości, że wypracowany przez spółkę jawną zysk nie powinien być po raz drugi opodatkowany. Aby jednak zadowolić organy podatkowe trzeba jednak dopełnić dodatkowych formalności i przed dokonaniem przekształcenia wnieść żądanie podziału zysku w formie uchwały.

Interpretacja DKIS z 22.11.2022 r. 0112-KDIL2-2.4011.663.2022.2.AA

Interpretacja DKIS z 12.08.2022 r. 0115-KDIT1.4011.331.2022.2.MST

Wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 12 lipca 2022 r., sygn. akt I SA/Wr 1187/21

Autor:

Monika Wnęk

Doradca Podatkowy

monika.wnek@ltca.pl



Wymiana szyb i instalacja markiz nie daje możliwości skorzystania z ulgi termomodernizacyjnej cz. I

Sprawa dotyczyła podatniczki posiadającej dom parterowy, która w celu zminimalizowania kosztów dogrzewania, planuje przeprowadzić termomodernizację elementów stolarki okiennej, to znaczy:

- wymienić stare szyby na trzyszybowe, dwukomorowe z lepszym gazem oraz
- zamontować do istniejącej stolarki okiennej markizy solarne zakupione w 2021 r., celem ograniczenia nagrzewania sypialni i tym samym kosztów schładzania tych pomieszczeń latem.

W związku z tak przedstawionym stanem faktycznym, zadała pytanie **czy będzie przysługiwała jej w tym zakresie możliwość skorzystania z ulgi termomodernizacyjnej** – sama uważała, że tak.



Najnowsze orzeczenia i interpretacje



Wymiana szyb i instalacja markiz nie daje możliwości skorzystania z ulgi termomodernizacyjnej cz. II

Jej zdania nie potwierdził dyrektor KIS, który stwierdził że **wydatki na montaż markiz przeciwsłonecznych nie mieszczą się w zakresie ulgi**, o której mowa w art. 26h ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych i nie będą podlegały odliczeniu w zeznaniu podatkowym. **Podobnie orzekł w odniesieniu do montażu szyb – wydatki te nie zostały wymienione w załączniku do rozporządzenia Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 21 grudnia 2018 r. w sprawie określenia wykazu rodzajów materiałów budowlanych, urządzeń i usług związanych z realizacją przedsięwzięć termomodernizacyjnych.** W konsekwencji uznał stanowisko podatniczki za nieprawidłowe

Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej w Interpretacji Indywidualnej z 24 października 2022 r. nr: 0113-KDIP2-2.4011.738.2022.1.SR

Autor:

Tomasz Kraśniewski

Konsultant Podatkowy

tomasz.krasniewski@ltca.pl





Najnowsze orzeczenia i interpretacje

➔ Master file – grupowa dokumentacja cen transferowych

Z uwagi na zbliżający się termin na wypełnienie obowiązków sporządzenia dokumentacji cen transferowych warto sprawdzić, czy oprócz obowiązku sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych, występuje także obowiązek sporządzenia grupowej dokumentacji cen transferowych (master file)!

Obowiązek dołączenia do lokalnej dokumentacji cen transferowych grupowej dokumentacji, mają podmioty powiązane należące do grupy podmiotów powiązanych:

- dla której sporządzane jest skonsolidowane sprawozdanie finansowe;
- której skonsolidowane przychody przekroczyły w poprzednim roku obrotowym kwotę 200 000 000 PLN lub jej równowartość.

Podatnicy za rok 2021 mają czas na przygotowanie/dołączenie do lokalnej dokumentacji grupowej dokumentacji cen transferowych **do końca trzeciego miesiąca licząc od dnia następującego po dniu**, w którym upłynął termin do złożenia oświadczenia o sporządzeniu dokumentacji lokalnej.

Dla większości podatników, których rok podatkowy jest zgodny z rokiem kalendarzowym, oznacza to, że termin na sporządzenie master file upływa 31 marca 2023 roku.

Autor:

Katarzyna Basek
Konsultant Podatkowy
katarzyna.basek@ltca.pl





Najnowsze orzeczenia i interpretacje

➔ Zastosowanie procedury zawieszonego poboru akcyzy dla zwolnionego z akcyzy alkoholu etylowego – zgodne z unijnymi regulacjami

Trybunał Sprawiedliwości UE (TSUE) uznał w wyroku z dnia 24 listopada 2022 r. w sprawie C-166/21, że nasz kraj nie narusza unijnej dyrektywy 92/83 w zakresie w jakim Polska odmawia prawa do zwolnienia z akcyzy alkoholu etylowego używanego do produkcji lekarstw podatnikowi (w sprawie wskazywano na importera), który nie wybierze procedury zawieszenia poboru podatku. Mowa o przepisach art. 32 ust. 1, 2, 3 i 4 ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym.

Komisja Europejska zaskarżając polskie przepisy ustawy akcyzowej **wskazywała naruszenie zasady proporcjonalności poprzez to, że krajowe rozwiązania stanowią rozwiązania bardziej dotkliwe rozwiązania i o wiele kosztowniejsze dla podatników akcyzy niż system zwrotów podatku akcyzowego** (podatnik najpierw musiałby zapłacić podatek akcyzowy, który następnie podlegałby zwrotowi przy spełnieniu warunków związanych z przeznaczeniem takiego alkoholu).

Polska podnosiła argumenty przed TSUE, że przepisy dyrektywy 92/83 nie uzależniają możliwości skorzystania ze zwolnienia od zastosowania procedury zawieszenia poboru akcyzy, ale też tego nie zabrania. Z kolei procedura zawieszonego poboru akcyzy jest konieczna, żeby zapobiegać częstym naruszeniom przepisów, uchylaniu się od nich i nieprawidłowościom dotyczącym podatku akcyzowego od alkoholu. Dodatkowo MF przedstawiło szacunki w zakresie nielegalnego obrotu alkoholem etylowym. Natomiast uczestniczący w postępowaniu rząd Czech, podniósł, że mechanizm zwrotu podatku akcyzowego może również obejmować znaczne koszty – przewyższające te wynikające z systemu zawieszonej akcyzy.

TSUE oddalając skargę Komisji, przypomniał, że zgodnie z dyrektywą państwa członkowskie mogą wprowadzić swoje warunki w celu zapewnienia prawidłowego i uczciwego stosowania zwolnień z podatku oraz zapobiegania uchylaniu się od przepisów, ich omijaniu lub naruszaniu. Jak również wskazał, że dyrektywa 92/83 zezwala, ale nie zobowiązuje państw członkowskich do stosowania tych zwolnień w drodze zwrotu – odnosząc się tym samym do twierdzenia Komisji, że Polska powinna umożliwić skorzystanie (równolegle) z procedury zwrotu zapłaconej akcyzy.

TSUE ponadto nie zgodził się też z Komisją, jakoby zawieszenie poboru akcyzy było bardziej dotkliwe (kosztowne) dla podmiotów gospodarczych niż procedura zwrotu akcyzy, w tym miejscu odwołał się do argumentacji rządu czeskiego, że przeciwnie bowiem do procedury zawieszenia poboru akcyzy mechanizm ten zobowiązuje importera w pierwszej kolejności do zapłaty podatku akcyzowego, zanim w drugiej kolejności zostanie on ewentualnie zwrócony. Wpływając tym samym negatywnie na płynność finansową takich podmiotów.

Powyższy wyrok wpisuje się raczej w negatywną linię orzecniczą dla podatników akcyzowych. Szkoda, że Komisja nie pokusiła się o przedstawienie dokładniejszych danych ekonomicznych przemawiających na korzyść metody zwrotu podatku akcyzowego w porównaniu do systemu zwieszanej akcyzy. Niestety system zawieszanej akcyzy wiąże się nieraz z bardzo wysokimi kosztami (wdrożenie i funkcjonowanie) przez co wykluczają niektóre podmioty, uniemożliwiając im konkurencję z innymi uczestnikami rynku już na samym początku działalności – co niestety nie skłoniło TSUE do głębszych refleksji w tym zakresie.

Autor:
Łukasz Jankowski
Doradca Podatkowy
e-mail: lukasz.jankowski@ltca.pl





Co w prawie piszczy?

Dowód osobisty w aplikacji mObywatel

W piątek 2 grudnia 2022 roku Komitet Rady Ministrów ds. Cyfryzacji przyjął ustawę o aplikacji mObywatel. Celem wprowadzanych przepisów jest zapewnienie możliwości potwierdzania swojej tożsamości z wykorzystaniem aplikacji we wszystkich sytuacjach, w których aktualnie dopuszczalne jest użycie dowodu osobistego.

Oprócz tego, aplikacja mObywatel umożliwi wygodne korzystanie z dokumentów elektronicznych, które staną się tożsame z dokumentami tradycyjnymi.

Źródło: gov.pl



[Chcesz dowiedzieć się więcej o podatku VAT? Odwiedź naszą stronę VAT i CIT bez tajemnic](#)

Do RPO trafiają skargi dotyczące ulgi dla seniorów

Rzecznik Praw Obywatelskich zwrócił uwagę, że do jego biura **trafiają skargi podatników w sprawie konstrukcji ulgi**. Głównym zarzutem podnoszonym przez skarżących jest okoliczność, że ustawodawca uzależnił możliwość skorzystania ze zwolnienia podatkowego od osiągnięcia powszechnego wieku emerytalnego, nie uwzględniając jednocześnie osób, które nabyły prawo do wcześniejszej emerytury.

Ponadto skarżący zwracają uwagę, że ulga obejmuje jedynie osoby uzyskujące przychody z szeroko rozumianego stosunku pracy, umów zlecenia, zasiłku macierzyńskiego oraz działalności gospodarczej, wyłączając pozostałe źródła, przykładowo umowy o dzieło.

Wystąpienie RPO z 23 listopada 2022 r. do Ministerstwa Finansów, nr V.511.509.2022.EG

Zerowa stawka VAT na żywność z podpisem ministra finansów

Magdalena Rzeczkowska podpisała rozporządzenie przedłużające utrzymanie „zerowej” stawki VAT na żywność. Co istotne, do końca czerwca 2023 r. zostaną również utrzymane stawki VAT 0% na darowizny na rzecz Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych, podmiotów leczniczych, jednostek samorządu terytorialnego – przekazywanych na cele związane z pomocą ofiarom skutków działań wojennych w Ukrainie.

Rozporządzenie przewiduje również obniżenie do 8%, na 2 lata, stawki produktów nawozowych, które przed wprowadzeniem tarczy antyinflacyjnej były opodatkowane według tej stawki.

Źródło: gov.pl

Autor:

Tomasz Kraśniewski

Konsultant Podatkowy

tomasz.krasniewski@ltca.pl



Case study

➔ Przepisy podatkowe niedostosowane do życia gospodarczego

Literalna treść przepisów a spojrzenie na biznes i postęp technologiczny niejednokrotnie nie idzie w parze, nawet jeśli wykładnie celowościowe określonych norm zdają się rozstrzygać na korzyść podatników. **DLACZEGO?**

O nieistnieniu instytucji rozstrzygania wątpliwości na korzyść podatnika już nie chcę się wypowiadać.

Ale z chęcią podzielę się takim przykładem z życia:

- Firma zajmująca się sprzedażą wyrobów medycznych opierających się o wbudowaną technologię cyfrową, świadczy (w okresach późniejszych od dostawy wyrobu) usługi związane z zabezpieczeniem funkcjonalności medycznych wyrobu
- usługi polegają na uruchomieniu określonych funkcjonalności we wbudowanym oprogramowaniu umożliwiającym działanie wyrobu
- firma zapytała więc czy taka "konserwacja" może korzystać ze stawki 8% #VAT (PKWU 33.13.12.0)
- 1 WIS: nie bo to działanie informatyczne (23% VAT),
- w odwołaniu Firma podkreśliła, że nie ma tu żadnego kodowania ani programowania, tylko uruchomienie funkcjonalności już wbudowanych/istniejących, a jednocześnie powołała się na opinię GUS (o którą zresztą prosił DKIS, ale ją zlekceważył), który potwierdził prawidłowość ww. PKWU 33.13.12.0
- decyzja DKIS: skierowanie do ponownej analizy sprawy
- 2 WIS: ok, nie działanie informatyczne, ale też nie "typowa" konserwacja, bo nie jest związana z realizacją zaleceń producenta, czy zachowaniem wyrobu w dobrym stanie, lecz jest prowadzona na życzenie pacjenta/użytkownika wyrobu celem zabezpieczenia funkcji medycznych (zw. wobec postępu choroby), i określił PKWU 33.13 oraz stawkę VAT 23%
- odwołanie: argumentacja o potrzebie odejścia od zawężonego znaczenia słowa konserwacja
- decyzja DKIS: 2 WIS w mocy

DKIS Określił więc PKWU zbliżone do opinii GUS, jednak nie dokładnie takie samo – w mojej ocenie – wyłącznie, aby pozbawić podatnika prawa do 8% stawki. Rozmyślnie, przynajmniej.

Niestety, z uwagi na małą skalę omawianych czynności Firma nie zdecydowała się na skargę do WSA (po niemal 2 latach ubiegania się o WIS)

Szkoda. Szkoda, że kolejny podatnik padł ofiarą wykładni DKIS, która w ogóle nie bierze pod uwagę postępu cyfrowego, informatycznego i technologicznego. Mam ogromną nadzieję, że sąd orzekłby na korzyść podatnika – tego jednak się niestety nie dowiemy.



Autor:
Kajetan Kubicz
Senior Associate, Adwokat
kajetan.kubicz@ltca.pl





Szkolimy się z LTCA

W najbliższym czasie mamy przyjemność spotkać się z Państwem na:

WEBINARACH

06/12	Spółka z o. o. – aspekty prawne i podatkowe Katarzyna Trzpiła	ZAPISZ SIĘ!
09/12	Śniadanie podatkowe Grzegorz Niebudek	ZAPISZ SIĘ!
12/12	Raportowanie schematów podatkowych Anna Kubicz	ZAPISZ SIĘ!
13/12	Zmiany w CIT 2022 / 2023 Diana Guzek	ZAPISZ SIĘ!
14/12	Umowa najmu – praktyczne spojrzenie na kontrakt Bolesław Szyłkajtis	ZAPISZ SIĘ!
15/12	Podatki dla zarządu i kadry menedżerskiej – ryzyka i odpowiedzialność Marcin Zarzycki	ZAPISZ SIĘ!
16/12	Śniadanie podatkowe Daniel Więckowski	ZAPISZ SIĘ!
16/12	Akademia VAT – czynności podlegające opodatkowaniu, podstawa opodatkowania, obowiązek podatkowy Urszula Zielińska	ZAPISZ SIĘ!

SZKOLENIACH

06/12	Podatkowe zamknięcie roku w CIT Grzegorz Niebudek	ZAPISZ SIĘ!
07/12	Podatkowe zamknięcie roku w VAT Daniel Więckowski	ZAPISZ SIĘ!
07/12	Urlopy wypoczynkowe w świetle KP i inne nieobecności w pracy Wojciech Dyląg	ZAPISZ SIĘ!
08/12	Umowy cywilnoprawne na listach płac Agnieszka Łapińska	ZAPISZ SIĘ!
08/12	Sprawozdanie za 2022 ze szczególnym uwzględnieniem rachunku zysków i strat Katarzyna Trzpiła	ZAPISZ SIĘ!
09/12	Wyzwania w prawie pracy na przełomie 2022/2023 Michał Olesiak	ZAPISZ SIĘ!
13/12	Nieodpłatne świadczenia na gruncie VAT Kajetan Kubicz	ZAPISZ SIĘ!
14/12	Raportowanie schematów podatkowych Anna Kubicz	ZAPISZ SIĘ!



LTCA

ADWOKACI I DORADCY PODATKOWI

Zapraszamy do kontaktu



Marcin Zarzycki

Adwokat, Doradca podatkowy
tel.: 504 147 871
e-mail: marcin.zarzycki@ltca.pl



Urszula Zielińska

Doradca podatkowy
tel.: 790 366 460
e-mail: urszula.zielinska@ltca.pl



Tomasz Krasniewski

Konsultant Podatkowy
e-mail: tomasz.krasniewski@ltca.pl



LTCA Zarzycki Niebudek Kubicz sp.k.
ul. Miodowa 1, 00 - 080 Warszawa
e: biuro@ltca.pl
t: 795-000-007

www.ltca.pl

www.akademialtca.pl