



NEWSLETTER

KSEF EKSPERT

12.03.2026

SPIS TREŚCI

- I. Wątpliwości związane ze znacznikiem BFK dla faktur zagranicznych
- II. Znacznik OFF i faktury offline w JPK_VAT
- III. Krajowy System e-Faktur i plaga obiegu PDF o odmiennych danych niż xml
- IV. Przedsiębiorcy ofiarą dezinformacji o Krajowym Systemie e-Faktur
- V. Przedsiębiorcy „zmuszani” do stosowania Krajowego Systemu e-Faktur

1. Wątpliwości związane ze znacznikiem BFK dla faktur zagranicznych

O nowych znacznikach w ewidencji JPK_VAT pisaliśmy m.in. w artykule pt.: „KSeF – Zmiany w JPK_VAT z deklaracją” [link: [Od początku tego tygodnia nie dość, że możemy już nadawać określone uprawnienia w hashtag#MCU to jeszcze udostępnili nam Aplikację Podatnika 2.0 w wersji testowej, która m.in. pozwala na przeciwiczenie nadawania tych uprawnień.](#)]

Na stronach hashtag#MF możemy przeczytać m.in., że:

Od 3 listopada 2025 r. można:

- ❖ zapoznawać się z udostępnionym oprogramowaniem,
- ❖ testować w nieograniczony sposób funkcjonalności aplikacji,
- ❖ zgłaszać potencjalne błędy w aplikacji.

W środowisku testowym użytkownik może posługiwać się dowolnymi, fikcyjnymi danymi.

Żadna z czynności nie niesie za sobą skutków prawnych.

Dane w testowej wersji Aplikacji Podatnika będą okresowo usuwane.

Aplikacja umożliwia:

- ❖ wystawianie, odbieranie i przeglądanie faktur (oraz korekt) zgodnie ze strukturą logiczną FA(3),
- ❖ wyszukiwanie i pobranie wysłanych faktur w postaci XML, HTML lub PDF,
- ❖ obsługę jednostek zależnych (jednostka wewnętrzna, jednostka podrzędna JST, członek grupy VAT),
- ❖ obsługę identyfikatorów złożonych (model samofakturowania UE),
- ❖ pobieranie Urzędowego Poświadczenia Odbioru generowanego dla ❖ wystawionej faktury lub wielu faktur,
- ❖ wyświetlanie historii sesji,
- ❖ obsługę kodów QR w tym dostępu do faktury za pomocą tego kodu,
- ❖ generowanie i obsługę tokenów (do 31 grudnia 2026 r.),
- ❖ obsługę anonimowego dostępu do faktury,
- ❖ dostęp do faktur wystawionych w trybie offline,
- ❖ wizualizację i pobranie faktury PEF,
- ❖ zarządzanie uprawnieniami,
- ❖ wnioskowanie o certyfikaty i ich pobieranie.

1. Wątpliwości związane ze znacznikiem BFK dla faktur zagranicznych

ksef.podatki.gov.pl/wyjasnienia/rozpoczelismy-testy-otwarte-aplikacji-podatnika-ksef-20/].

Dla pełnej jasności przypomnijmy jednak, że mówimy o następującym sposobie wykorzystania znaczników:

- OFF – faktura offline, ale wyłącznie ta stosowana przy nieprzewidzianej awarii, która może być długotrwała i jest objęta 2 osobnymi komunikatami na BIP MF, (zgodnie z art. 106nf). Skoro bowiem awaria może trwać dłuższy okres, możliwe jest zarówno na dzień wystawienia faktury offline jak i na dzień złożenia JPK_VAT faktura taka wciąż będzie offline'ową i nie będzie miała KSeF ID, a przy tym została wprowadzona do obrotu jako odpowiednia wizualizacja z 2 kodami QR offline/certyfikat. W tym wypadku więc dla faktury nieprzesłanej do KSeF na dzień złożenia ewidencji zastosujemy znacznik OFF i ten w razie późniejszego dosłania faktury do KSeF nie będzie musiał być korygowany.
- BFK – faktura elektroniczna oraz faktura w postaci papierowej, czyli ta wystawiana na dotychczasowych zasadach, bo ktoś korzysta z czasowego wyłączenia (np. wchodzi od kwietnia, lub jest „wykluczony cyfrowo”), albo wystawia taką na rzecz konsumenta (zgodnie z prawem wyboru sposobu fakturowania transakcji B2C), albo też „nie zdążył” w wdrożeniu i postępuje wadliwie.
- DI – dowód inny niż faktura i jak wskazuje uzasadnienie rozporządzenia JPK, ten który nie jest oznaczany ww. znacznikiem OFF lub BFK. Chodzi więc przede wszystkim paragony, noty, czy inne objęte pozostałymi zanikami, które można stosować łącznie, np. WEW i DI dla dokumentów wewnętrznych, czy RO i DI dla raportów okresowych w kas fiskalnych. Chodzi także o faktury wystawione w trybie offline²⁴ (zgodnie z art. 106nda) oraz offline, spowodowanym planowaną, krótkotrwałą niedostępnością KSeF, objętą pojedynczym komunikatem na BIP MF (zgodnie z art. 106nh) – które na dzień przesłania ewidencji JPK_VAT nie posiadają KSeF ID lub nie zostały przesłane do KSeF. Znacznik ten, w razie późniejszego pojawienia się wspomnianych fv offline/offline²⁴ w KSeF wymagałby korygowania JPK.

Wydaje się proste prawda? Okazuje się jednak, że nie. A ofiarą nieścisłości padają podmioty, które dokonują zagranicznych zakupów, np. wewnątrzwspólnotowego nabycia towarów (WNT) lub importu usług.

Moim zdaniem, znacznik BFK dotyczy tego rodzaju faktur, dla których nie ma zastosowania KSeF i co do których kontrahent, także zagraniczny, stosuje dotychczasowe zasady, tj. wystawia je w formie papierowej lub elektronicznej.

1. Wątpliwości związane ze znacznikiem BFK dla faktur zagranicznych

Jak jednak wskazuje, KAS takie zagraniczne faktury (z UE lub spoza UE) zawsze powinny być oznaczane znacznikiem „DI”, ponieważ znacznik „BFK” dotyczy tylko krajowych faktur.

Jak dla mnie nie wynika to z obecnego brzmienia rozporządzenia, ani też nikt o tym wcześniej nie wspominał, np. przy projekcie uzasadnienia zmian do rozporządzenia w sprawie JPK.

Domyślam, się skąd taka interpretacja i przyjmuje głosy, że faktury zagraniczne nie spełniają definicji faktur papierowych lub elektronicznych ujętych w ustawie o VAT. Bazowym argumentem za zastosowaniem znacznika „DI” dla faktur zagranicznych zdaje się odwołanie do art. 2 pkt 31 ustawy o VAT, w myśl którego fakturą w rozumieniu VAT jest dokument w formie papierowej lub w formie elektronicznej zawierający dane wymagane ustawą i przepisami wydanymi na jej podstawie. Naturalnie, faktury zagraniczne nie mają takich danych, ponieważ są wystawiane na gruncie lokalnych przepisów.

Wszystko fajnie, tylko dlaczego racjonalny ustawodawca nie określił odwołania do ww. przepisu wprost w rozporządzeniu? W mojej ocenie, gdybyśmy mieli tak zawężająco traktować znacznik „BFK” rozporządzenie wprost wskazywałoby: „BFK” – faktura elektroniczna oraz faktura w postaci papierowej, w rozumieniu art. 2 pkt 31 ustawy o VAT.

Niestety takiego ograniczenia brak, a więc nie znajduje powodów, dla których faktur zagranicznych nie miałbym tak oznaczać. W szczególności, że ww. przepis art. 2 pkt 31 ustawy o VAT jest przepisaniem odpowiedniej treści dyrektywy 2006/112/WE, a w tej na podstawie art. 218 dyrektywy: do celów niniejszej dyrektywy państwa członkowskie uznają za faktury dokumenty lub noty w formie papierowej lub w formie elektronicznej, które spełniają warunki określone w niniejszym Rozdziale.

Tym samym, niezależnie od naszej definicji i precyzowania czym jest faktura, odpowiadające im dokumenty zagraniczne również powinny być tak postrzegane.

Uważam więc, że zapisy rozporządzenia powinny być uzupełnione lub co najmniej (mając na uwadze długość procesu legislacyjnego), że Ministerstwo Finansów powinno się jednoznacznie wypowiedzieć w tej kwestii, aby w przyszłości podatnicy nie byli narażeni na wezwania do skorygowania oznaczeń w JPK lub nawet na kary pieniężne spowodowane błędami stosowaniu tych oznaczeń.

Obserwuj nasz blog oraz zobacz co się znajduje w Naszych abonamentach.

2. Znacznik OFF i faktury offline w JPK_VAT

Fakturę, jaka docelowo ma zostać „dosłana” do Krajowego Systemu e-Faktur można wystawić w 3 trybach offline’owych. Nie każdy jednak będzie podlegał oznaczeniu znacznikiem „OFF” w ewidencji JPK_VAT, a rozróżnienie trybu przesłania faktury na poziomie UPO wskazuje jedynie „OFFLINE” bez rozróżnienia, o którym z OFFLINE’ów mowa.

Zapamiętajmy, że znacznik OFF jaki ma ujmowany w nowym JPK_VAT dotyczy tylko i wyłącznie tej faktury offline wystawianej dla nieprzewidzianej awarii Krajowego Systemu e-Faktur po stronie Ministerstwa Finansów.

Mówimy więc wyłącznie o zastosowaniu trybu przewidzianego w art. 106nf ustawy o VAT i warto, aby wasz system operacyjny komunikował tę awarię (kod „FAILURE”) – wówczas łatwiej będzie identyfikować stan awarii i domniemywać, że właśnie w tym trybie wystawiono fakturę.

W pozostałych przypadkach, tj. fakturowania offline na wypadek prac serwisowych i krótkotrwałych niedostępności, zgodnie z art. 106nh ustawy o VAT oraz w razie zastosowania trybu offline24 z art. 106nda ustawy o VAT, znacznik „OFF” nie znajdzie zastosowania.

Jeśli na moment złożenia JPK_VAT ww. faktury uzyskają już unikalny numer nadawany przez system, tj. KSeF ID żaden znacznik nie znajdzie zastosowania. Wykazaniu podlegać będzie wyłącznie numer KSeF ID.

Jeżeli jednak na moment złożenia JPK_VAT ww. faktury wciąż nie zostaną dodane do KSeF i nie uzyskają KSeF ID, konieczne będzie oznaczenie ich znacznikiem „DI” jako inny dowód.

Inny, ponieważ docelowo ma on być e-fakturą, jednak ma moment złożenia JPK jeszcze nią nie jest. Przypomnieć bowiem należy, że o e-fakturze możemy mówić dopiero w momencie skutecznego przesłania pliku xml do KSeF, gdy system ten prawidłowo zwaliduje ten plik i nada mu KSeF ID. Sam xml nawet jeśli jest zgodny ze schemą, nie stanowi jeszcze faktury ustrukturyzowanej.

Znacznik „DI”, w razie późniejszego pojawienia się wspomnianych fv offline/offline24 w KSeF wymagałby korygowania JPK.

Obserwuj nasz blog oraz zobacz co się znajduje w Naszych abonamentach.

3. Krajowy System e-Faktur i plaga obiegu PDF o odmiennych danych niż xml

W trzecim tygodniu obowiązywania Krajowego Systemu e-Faktur wśród publikacji na social mediach oraz w artykułach prasowych dominują doniesienia o podwójnym obiegu i odmiennej treści dokumentów w postaci e-faktur xml oraz ich wizualizacji PDF.

Niezwyczajnie często pojawiają się wątpliwości co zrobić, gdy dokument e-faktury otrzymywany z Krajowego Systemu e-Faktur ma odmienne, często węższe dane od tego dokumentu udostępnianego w postaci PDF na maila lub panelach klienta.

Obecna sytuacja nie powinna być bagatelizowana. W szczególności, jeśli udostępniane poza Krajowym Systemem e-Faktur wizualizacje PDF mają odmienną treść, a niejednokrotnie treść ta nie tylko jest bardziej szczegółowa, lecz obejmuje zupełnie dodatkowe pozycje sprzedażowe i potrafi się różnić kwotami należności.

Od tak księgowość i Biura Rachunkowe wielu firm mają teraz zagwozdkę, na którym dokumencie się opierać, który rozliczyć i który opłacić. Większość odbiorców nie może dojść skąd mogą wynikać takie różnice.

Część firm (np. telekomunikacyjne, energetyczne, czy logistyczne) zgania na ograniczenia samego systemu i wielkości pliku xml do 1 MB, wskazując jednocześnie, że zwiększenie pojemności xml do 3MB w wyniku zastosowania załącznika ustrukturyzowanego wcale nie ratuje sytuacji przy ograniczeniu liczby pozycji do 10 tys.

Inne z kolei mogą się notować różnice w wyniku wadliwej implementacji rozwiązań IT, czy też wprowadzenia daleko idących uproszczeń. Wynik? Mamy chaos, co do którego pilnie powinni wypowiedzieć się Ministerstwo Finansów (i mam nadzieję, że z uwzględnieniem podejścia biznesowego, a nie tak zero-jedynkowo jak przy ostatnich informacjach o braku możliwości wystawiania rachunków).

Obecna praktyka powinna skłonić Ministerstwo Finansów do wyjaśnienia, czy opisywane działanie wymaga pilnych działań naprawczych i czy jest postrzegane jako podwójne dokumentowanie sprzedaży: (i) fakturą ustrukturyzowaną udostępnianą w Krajowym Systemie e-Faktur oraz (ii) faktura elektroniczną, poza tym systemem. Względnie jakie okoliczności i jak istotne różnice danych mogą przeważać szalę i urealniać ryzyko dublowania sprzedaży? W mojej ocenie ryzyko takie jest realne.

Osobiście, czytając różne wpisy na formach, publikacje oraz rozmawiając z różnymi firmami zauważam wyraźne 2 problemy.

3. Krajowy System e-Faktur i plaga obiegu PDF o odmiennych danych niż xml

Jeden to wspomniane błędy wizualizacji i z jednej strony są to firmy, które po prostu zaniedbały albo uprosiły nazbyt wdrożenie wbrew wyraźnym sugestiom MF aby wizualizacja stanowiła odwzorowanie 1:1 treści ujętej w xml (przykład wspomnianych firm telekomunikacyjnych), a drugie to takie, które stale na różnych schematach fakturowania odkrywają, że ich PDF ma jednak odmienne dane, w tym mają problemy techniczne z konwersją xml na pdf i generując wizualizacje z systemów zastanawiają się czy skoro mają mieć ryzyko dublowania faktur, to czy w ogóle na ten moment nie zarzucić wysyłki xml i działania w Krajowym Systemie e-Faktur.

Drugi wyraźny problem jaki dostrzegam to wątpliwości przy nowej praktyce rynkowej "przerabiania" dotychczasowych faktur na załączniki. Oczywiście uważam to za dopuszczalne, niemniej wypadałoby, aby Ministerstwo również się do tego odniosło, zwłaszcza pod kątem braku uznania takie przerobionego starego layoutu za odrębną fakturę (elektroniczną).

Jedne firmy ograniczają się wyłącznie do zmiany nazwy dokumentu (np. na "specyfikacje", „wezwanie do zapłaty” a nawet "szkic"). Nie chcą żadnych dalszych zmian przyjmując, że skoro faktura pro-forma działa i funkcjonuje w obrocie bez ryzyka uznania za fakturę dublującą sprzedaż pomimo tożsamy danych co zawierane na fakturze to taki „przerobiony” layout również nie będzie rodził takiego ryzyka. Inne firmy z kolei idą parę kroków dalej i dodają na takim dokumencie adnotacje typu: „to nie faktura”, czy też usuwają dane, które narażają dokument na spełnienie definicji faktury, np. przez usunięcie kolumn i danych dotyczących stawek i kwot opodatkowania.

O takich manewrach rynkowych słychać coraz częściej, a ponieważ Ministerstwo milczy podatnicy działają nieco po omacku.

Jeśli opisywany problem dokumentacji sprzedażowej dotyczy twoją firmę, przeanalizuj ponownie temat. Przeciwnie może się okazać, że w wyniku błędów wdrożeniowych zapłacisz VAT podwójnie. Obserwuj nasz blog oraz zobacz co się znajduje w Naszych abonamentach.

4. Przedsiębiorcy ofiarą dezinformacji o Krajowym Systemie e-Faktur

Krajowy System e-Faktur obowiązuje już niemal miesiąc, a sieci wciąż można znaleźć nowe wpisy i posty o tym jak to duże firmy „zmuszają” przedsiębiorców sektora MŚP do odbioru faktur ustrukturyzowanych i logowania do Krajowego Systemu e-Faktur.

Często takie wyrazy „oburzenia” są uatrakcyjniane rzutami pism jakie to „oburzenie” wywołało. Są to jednak standardowe pisma, powszechnie rozsyłane i to nie tylko przez duże firmy, które informują o tym, że dana firma od lutego będzie wystawiała wyłącznie faktury ustrukturyzowane i nie będzie ich udostępniała poza systemem (jeśli ustawa ich do tego nie zobowiązuje).

W mojej ocenie autorzy tego rodzaju publikacji nie mają podstawowej wiedzy o KSeF i sami padli ofiarą nagonki politycznej na tej system.

Wejście w życie nowych przepisów o obowiązku stosowania Krajowego Systemu e-Faktur przebiegało w atmosferze nagonki politycznej o szkodliwości i niebezpieczeństwie systemu.

Hasła typu: „KSeF narusza tajemnicę handlową”, „KSeF musi iść do kosza”, „nie jest bezpieczny dla firm”, „Przedsiębiorcy nie są gotowi na KSeF” były wszechobecne w mediach, sieci i prasie.

Niestety ofiarą tego rodzaju sloganów padli przedstawiciele sektora mikro, małych i średnich firm, którzy wciąż nie zdają sobie sprawy z treści obowiązujących przepisów i podstawowych obowiązków związanych z wykorzystywaniem Krajowego Systemu e-Faktur.

Przekazy Ministerstwa Finansów niestety nie trafiają do wszystkich, a ostatnio widoczne w telewizji „reklamy” o Krajowym Systemie e-Faktur raczej sygnalizują istnienie systemu aniżeli informacje o zakresie i obowiązkach jego wykorzystywania. Kończy się na odesłaniu do stron ministerialnych, czego już potencjalni odbiorcy „reklamy” nie robią. Skutek?

Niczym nieuzasadnione pretensje o to, że dany kontrahent wystawia e-faktury i (choć nie musi) informuje o tym swoich partnerów biznesowych.

4. Przedsiębiorcy ofiarą dezinformacji o Krajowym Systemie e-Faktur

Apeluję, drodzy przedsiębiorcy i przedstawiciele biznesu: zanim negatywnie skomentujecie podejście waszego kontrahenta do e-fakturowania, poznajcie podstawowe przepisy w tym zakresie. Nie powielajcie zasłyszanych sloganów ani nie argumentujcie swojego oburzenia niczym nie popartymi danymi typu: „X% firm nie ma jak odebrać faktur”, albo „Y% firm nie ma komputera”.

Gdybyście mieli wątpliwości chciałbym przypomnieć 3 podstawowe zasady wejścia w e-fakturowanie:

- od 01.02.2026 r. obowiązek odbierania e-faktur przy użyciu KSeF - jeśli tylko faktura wystawiona na ich rzecz została wystawiona w formie ustrukturyzowanej - mają wszyscy polscy przedsiębiorcy posługujący się polskim NIP (podatnicy czynni i zwolnieni, w tym prowadzący działalność nierejestrowaną i najemcy prywatni) i nie potrzeba tutaj żadnych zgód, ani uzgodnień z kontrahentami;
- od 01.02.2026 r. obowiązek wystawiania e-faktur mają podmioty, które w 2024 roku osiągnęły obroty ze sprzedaży (brutto) na poziomie 200 mln złotych, co w szczególności dotyczy firm z sektora usług telekomunikacyjnych i dostawców mediów;
- od 01.02.2026 r. każda inna firma może dobrowolnie wystawiać faktury ustrukturyzowane i nie musi czekać na objęcie jej obowiązkiem e-fakturowania w kwietniu 2026 r., wystarczy, że jest gotowa i nie musi tego uzgadniać z partnerami biznesowymi, ani też (z zasady) nie ma obowiązku wprowadzania do obiegu jakichkolwiek wizualizacji PDF.

Zanim więc zaczniesz wyrażać swoje pretensje, a niejednokrotnie i oczerniać lub w inny sposób psuć reputację firmy, która uczciwie Cię uprzedza o swoim sposobie postępowania – poznaj nowe zasady fakturowania i obiegu dokumentacji sprzedażowej.

Nie odkładaj tego na ostatnią chwilę, zajrzyj na stronę Ministerstwa Finansów lub skontaktuj się z ekspertami.

Twoje błędne postrzeganie swoich obowiązków i powielanie dezinformacji ma negatywny wpływ na rynek i może skutkować Twoim nieprawidłowym przygotowaniem się na nowe obowiązki lub rozliczenia podatkowe.

Obserwuj nasz blog oraz zobacz co się znajduje w Naszych abonamentach.

5. Przedsiębiorcy „zmuszani” do stosowania Krajowego Systemu e-Faktur

Wszyscy wiemy, że od 1 lutego 2026 r. przedsiębiorcy odbierają część faktur zakupowych przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur. Głównie za sprawą tych podmiotów, które weszły już w obowiązek wystawiania faktur ustrukturyzowanych, w tym jasno zadeklarowały, że nie będą wysyłać jakichkolwiek wizualizacji, poza tym systemem.

Okazuje się jednak, że część dużych podmiotów, która już weszła w obowiązek e-fakturowania, wykorzystuje swoją silniejszą, czasem dominującą pozycję na rynku i „przymusza” swoich kontrahentów do analogicznego postępowania, tj. do wystawiania faktur ustrukturyzowanych.

Skutkiem tego, część przedsiębiorców rozpoczyna wystawianie faktur ustrukturyzowanych przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur nie czekając na objęcie ich obowiązkiem ustawowym tego sposobu postępowania (01.04.2026 r.). I wcale nie postępują tutaj dobrowolnie, po prostu chcą niezachwianej kontynuacji współpracy z danym kontrahentem.

Kilkukrotnie już spotkałem się z pytaniami i wątpliwościami dotyczącymi „zmuszania” danego podmiotu do wcześniejszego rozpoczęcia wystawiania e-faktur, zgodnie z żądaniem jego kontrahenta. Oczywiście, abstrahując od dyskomfortu jaki mogą odczuwać przedsiębiorcy w związku z wcześniejszym wejściem w e-fakturowanie, należy wyraźnie powiedzieć, że takie uzgodnienia biznesowe są dopuszczalne w ramach tzw. swobody umów.

Jeżeli zatem Wasza firma otrzymała tego rodzaju „prośbę” od kontrahenta i z uwagi na istniejące stosunki gospodarcze chciałby rozważyć wcześniejsze rozpoczęcie wystawiania faktur ustrukturyzowanych to może to zrobić. Mamy w tym zakresie możliwość:

- rozpoczęcia e-fakturowania względem całej swojej sprzedaży (wszystkich kontrahentów);
- wystawienia pojedynczej e-faktury i zaniechania dalszego e-fakturowania na rzecz kontynuacji dotychczasowych sposobów fakturowania do 31 marca 2026 r., a nawet
- wyboru i selekcji transakcji lub kontrahentów, co do których rozpoczniemy już e-fakturowanie, przy jednoczesnym utrzymaniu dotychczasowych sposobów fakturowania (papierowo lub elektronicznie) w odniesieniu do pozostałych transakcji lub kontrahentów.

W okresie od 01.02 do 31.03 przedsiębiorcy mogą alternatywnie stosować każdy rodzaj fakturowania, czyli papierowo, elektronicznie lub ustrukturyzowanie, a wystawienie pierwszej e-faktury wcale nie skutkuje koniecznością kontynuacji tego sposobu postępowania.

Warunkiem jest oczywiście sama gotowość na e-fakturowanie i dostosowanie odpowiednich procesów dokumentacji transakcji, ale to już inna kwestia.

Obserwuj nasz blog oraz zobacz co się znajduje w Naszych abonamentach.



KAJETAN KUBICZ

ADWOKAT

e-mail: kajetan.kubicz@ltca.pl

+ 48 510 236 828

✉ ksef@ltca.pl

🌐 www.akademialtca.pl/ksef